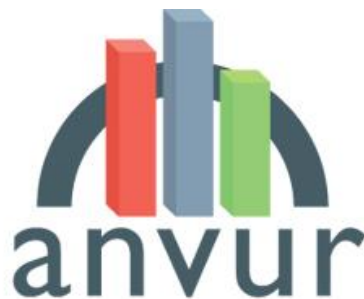


Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes

# La revisione del sistema di Autovalutazione, Valutazione periodica, Accreditemento (AVA 2.0)



**Quality Day - Università degli Studi di Teramo**  
**27 aprile 2017**

# AVA

Il sistema costituisce l'insieme delle attività dell'Agenzia in attuazione delle disposizioni della legge 20/12/2010, n. 240 e del decreto legislativo 27/01/2012, n. 19, le quali prevedono l'introduzione del sistema di accreditamento iniziale e periodico dei corsi di studio e delle sedi universitarie, della valutazione periodica della qualità, dell'efficienza e dei risultati conseguiti dagli atenei e il potenziamento del sistema di autovalutazione della qualità e dell'efficacia delle attività didattiche e di ricerca delle università.

# Accreditamento (I)

- L'Accreditamento è il procedimento con cui una “parte terza” riconosce ufficialmente che un'organizzazione possiede la competenza e i mezzi per svolgere i propri compiti.
- I tre obiettivi principali del sistema di AVA della formazione universitaria sono i seguenti:
  - l'assicurazione da parte di MIUR e di ANVUR di tutti gli stakeholders che le istituzioni di formazione superiore del paese soddisfano uniformemente un buon livello di qualità
  - l'esercizio da parte degli Atenei di un'autonomia responsabile ed affidabile nell'uso delle risorse pubbliche e nei comportamenti collettivi e individuali relativi alle attività di formazione e ricerca
  - il miglioramento continuo della qualità delle attività formative e di ricerca.

# Accreditamento (II)

- Le sedi delle Università sono sottoposte ad accreditamento, iniziale e periodico, che si svolge in conformità ai criteri e agli adempimenti stabiliti dall'ANVUR.
- L'Agencia definisce gli indicatori per l'accREDITamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari e li comunica al Ministero.
- Gli indicatori, elaborati in coerenza con gli standard e le linee guida stabilite dall'Associazione europea per l'assicurazione della qualità del sistema universitario (*Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Association for Quality Assurance in Higher Education - EHEA*), tengono conto degli obiettivi qualitativi e delle linee generali di indirizzo della programmazione triennale delle università.
- Il Ministro, con proprio decreto, su conforme parere dell'ANVUR, concede o nega l'accREDITamento delle sedi e dei CdS.

# L'esperienza di AVA nel periodo 2013-16



# Alcune novità di AVA 2.0

- Aderenza con gli standard europei ESG 2015
- Diminuzione del numero complessivo dei punti di attenzione (da 57 a 30)
- Indicatori quantitativi ANVUR
- Modifica del riesame annuale in monitoraggio degli indicatori
- Riduzione del numero di CdS oggetto di vista
- Scelta dei CdS/Dipartimenti oggetto di vista da parte di ANVUR
- Revisione del sistema di composizione del giudizio della CEV
- Eliminazione del giudizio sintetico pubblico per i CdS visitati (e valutati)
- Giudizi per gli Atenei Telematici separati da quelli degli Atenei «convenzionali»
- Integrazione albi esperti (studenti/sistema/disciplinari)

# I nuovi requisiti: R1

## L'Ateneo

- possiede, dichiara e realizza una visione dell'Assicurazione della Qualità della didattica e della ricerca, adottando strategie, politiche e procedure opportune per realizzarla e distribuendo responsabilità e compiti di governo fra le strutture. **L'Ateneo assegna allo studente un ruolo attivo e partecipativo nei processi di AQ. La partecipazione dello studente è effettivamente sollecitata a tutti i livelli.** (R1.A)
- adotta politiche adeguate per la progettazione e la revisione dei CDS (R1.B)
- elabora criteri atti a garantire la qualità della docenza, la sostenibilità del carico didattico e le risorse umane e strutturali per il supporto alle attività istituzionali (R1.C).

# I nuovi requisiti: R2

- L'Ateneo dispone di un sistema efficace di AQ, in grado di monitorare il funzionamento dei CDS (R2.A)
- e di accertare che processi e risultati siano periodicamente autovalutati e valutati (R2.B)

# I nuovi requisiti: R3

## ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NEI CORSI DI STUDIO (CDS)

- Il CDS definisce i profili culturali e professionali della figura che intende formare e propone attività formative con essi coerenti (R3.A);
- promuove una didattica centrata sullo studente, incoraggia l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili di insegnamento e accertamento delle competenze acquisite (R3.B);
- dispone di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, offre servizi accessibili agli studenti e usufruisce di strutture adatte alle esigenze didattiche (R3.C);
- è in grado di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire e attuare interventi conseguenti (R3.D).

# I nuovi requisiti: R4

- L'Ateneo ha messo a punto e persegue, tramite l'adozione di politiche adeguate, una propria strategia complessiva – pubblica e trasparente - per lo sviluppo, l'incentivazione e il monitoraggio periodico delle attività di ricerca e di terza missione (R4.A);
- la visione dell'ateneo trova riscontro nelle strategie e nelle politiche elaborate dai dipartimenti per il miglioramento della qualità della ricerca e della terza missione (R4.B).

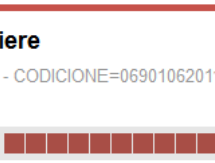
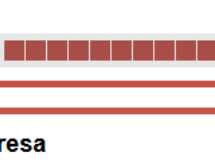
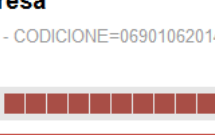
# Indicatori ANVUR 1

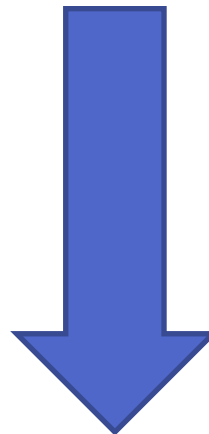
- Ai fini dell'autovalutazione verrà messo a disposizione degli Atenei un cruscotto di indicatori calcolati a livello nazionale.
- Di questi, alcuni verranno utilizzati dall'ANVUR per selezionare i CdS oggetto di visita.
- Tali indicatori «sentinella» saranno gli elementi su cui i CdS dovranno impostare il **nuovo Riesame Annuale semplificato**.

# Indicatori ANVUR 2

- Il singolo Corso di Studio dell'ateneo verrà confrontato con i corsi della stessa classe di laurea e tipologia (triennale, magistrale, numero chiuso ecc.) e per ripartizione geografica, restituendo un'immagine multidimensionale dell'offerta nazionale complessiva.
- Gli indicatori sui CdS, opportunamente aggregati, riguarderanno:
  - le carriere dei suoi studenti,
  - la loro occupabilità,
  - l'attrattività del CdS,
  - il grado di internazionalizzazione
  - e la qualificazione dei docenti del CdS.

# Indicatori ANVUR 3

<b>Lingue e letterature straniere</b> (ID SUA=1533922 - ID RAD=1342448 - CODICIONE=0690106201100001) L-11 Lingue e culture moderne QUADRI COMPLETATI 10/10 	[assegnato a: STIRPE Luca]	LA SCHEDA Monitoraggio Annuale: INDICATORI
<b>Mediazione linguistica e comunicazione interculturale</b> (ID SUA=1533923 - ID RAD=1342405 - CODICIONE=0690106201200001) L-12 Mediazione linguistica QUADRI COMPLETATI 10/10 	[assegnato a: COSTANTINI Mariaconcetta]	LA SCHEDA Monitoraggio Annuale: INDICATORI
<b>Servizi Giuridici per l'Impresa</b> (ID SUA=1533924 - ID RAD=1342440 - CODICIONE=0690106201400001) L-14 Scienze dei servizi giuridici QUADRI COMPLETATI 10/10 	[assegnato a: GAMBINI Marialuisa]	LA SCHEDA Monitoraggio Annuale: INDICATORI



# Indicatori ANVUR 4

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica	Italia
IC01	Avvii di Carriera al primo anno di corso	2013	<b>47,00</b>	47,00	81,30	115,48
		2014	<b>70,00</b>	70,00	74,65	116,04
		2015	<b>73,00</b>	73,00	89,00	121,72
IC02	Immatricolati** (L; LMCU)	2013	<b>35,00</b>	35,00	60,85	88,77
		2014	<b>47,00</b>	47,00	54,15	89,16
		2015	<b>50,00</b>	50,00	63,50	92,79
IC03	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Non disponibile				
IC04	Iscritti (L; LMCU; LM)	2013	<b>190,00</b>	190,00	263,67	335,00
		2014	<b>220,00</b>	220,00	235,12	309,64
		2015	<b>244,00</b>	244,00	233,77	310,80
IC05	Regolari* (L; LMCU; LM)	2013	<b>61,00</b>	61,00	179,40	253,00
		2014	<b>119,00</b>	119,00	156,68	232,08
		2015	<b>154,00</b>	154,00	158,45	243,12
IC06	Regolari** (L; LMCU; LM)	2013	<b>27,00</b>	27,00	123,35	183,64
		2014	<b>60,00</b>	60,00	112,55	169,67
		2015	<b>89,00</b>	89,00	112,27	172,74

## Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Ateneo			Area Geografica			Italia		
		Numeratore	Denominatore	Indicatore	Numeratore	Denominatore	Indicatore	Numeratore	Denominatore	Indicatore	Numeratore	Denominatore	Indicatore
IC07 Proporzione di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.*	2013	16,00	61,00	<b>0,26</b>	16,00	61,00	0,26	52,05	179,40	0,29	95,78	253,00	0,38
	2014	30,00	119,00	<b>0,25</b>	30,00	119,00	0,25	52,18	156,68	0,33	92,12	232,08	0,40
	2015	46,00	154,00	<b>0,30</b>	46,00	154,00	0,30	56,73	158,45	0,36	96,54	243,12	0,40

# Il Presidio di Qualità

- Supervisiona lo svolgimento adeguato e uniforme delle procedure di AQ di tutto l'Ateneo, sulla base degli indirizzi degli organi di governo.
- Ogni Ateneo è libero di determinarne la composizione e il funzionamento.
- Di norma comprende quelle competenze e responsabilità utili per assicurare la realizzazione dei monitoraggi dei CdS e degli adempimenti relativi alla AQ a livello di Ateneo e nei CdS.
- Organizza e verifica:
  - Compilazione delle schede SUA-CDS e SUA-RD
  - Procedure di AQ a livello di Ateneo
  - Riesami dei CdS
- Assicura il flusso informativo da e per NdV e ANVUR
- Realizza monitoraggio degli indicatori e cura che la diffusione degli esiti (verso CdS, NdV, ANVUR)
- Attiva ogni iniziativa utile a promuovere la qualità della didattica. Segue la realizzazione del processo di *follow-up* a seguito delle visite esterne.
- Predisponde un prospetto di sintesi sui requisiti R1-4 in preparazione alla visita di accreditamento

# Il Nucleo di Valutazione

- Definisce le metodologie del monitoraggio e valuta l'AQ dell'Ateneo.
- Valuta, con una ciclicità che riflette quella dei riesami ciclici dei CdS, il funzionamento dei CdS attraverso l'analisi dei risultati, ricorrendo dove opportuno alle audizioni.
- Redige una relazione annuale di valutazione e la invia ad ANVUR (come già avviene).
- In tale relazione dà conto del rispetto degli AQ, dei provvedimenti presi dall'Ateneo in relazione ai CdS anomali e alle iniziative prese per promuovere la qualità.
- Riferisce all'ANVUR, circa l'applicazione delle eventuali raccomandazioni fatte nel corso della visita di accreditamento, sia sugli aspetti di sede che sul funzionamento dei singoli CdS.

# Ruolo degli studenti nell'Assicurazione di Qualità dei CdS

- Una Commissione, composta in egual numero da Docenti e Studenti (CPDS), stende annualmente una relazione che prende in considerazione gli esiti annuali dei questionari sulla didattica degli studenti e il complesso dell'offerta formativa dei CdS, indicando eventuali problemi specifici.
- **La relazione deve basarsi su elementi di analisi indipendente (e non sui Rapporti di Riesame del CdS).**
- La relazione viene trasmessa al Nucleo di Valutazione (e non all'ANVUR) e al CdS che la recepisce e si attiva per elaborare proposte di miglioramento (in collaborazione con la commissione paritetica stessa).
- Gli aspetti rilevanti di tale processo compariranno nel rapporto di Riesame Ciclico successivo (inviato all'ANVUR).

Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes



# La visita in loco

# La visita di accreditamento periodico

- Si tratta di un momento centrale del processo di accreditamento.
- Lo scopo della visita è quello della verifica esterna, attraverso lo strumento della revisione tra pari, del grado di raggiungimento dei requisiti di assicurazione della qualità e l'individuazione delle eventuali aree di miglioramento.

# Tipologie di esperti nella CEV (commissione di esperti valutatori)

Esperti di sistema



valutazione dei requisiti di sede

Esperti disciplinari



valutazione dei requisiti di corso di studi (coordinati da esperti di sistema)

Studenti valutatori



valutazione dei requisiti di sede e corso di studi.

Esperti telematici



valutazione dei requisiti aggiuntivi per le università telematiche e per i corsi di studio parzialmente o integralmente a distanza

# Ruoli all'interno della CEV

Coordinatore CEV



- Esperto di sistema non docente
- Funzionario/collaboratore ANVUR

Presidente CEV  
(scelto tra gli esperti  
di sistema)



Responsabile che la procedura vada  
a buon fine

# Formazione e Albi

- Si diventare esperti dopo essere stati fatti idonei a concorsi pubblici banditi da ANVUR
- Coloro che risultano idonei partecipano a un corso di formazione interno all'Agenzia
- Alla fine del corso poi iscritto al corrispondente albo
- Non esiste ancora un Albo dei coordinatori

# Figure ANVUR

Supervisore



- Funzionario ANVUR responsabile del buon esito di tutte le procedure relative alla visita di accreditamento.
- Redattore del rapporto ANVUR

Referente



- Collaboratore ANVUR indicato come punto di riferimento per le comunicazioni tra Ateneo visitato e CEV – gestione degli aspetti amministrativi e logistici.
- Segue la CEV durante tutta la visita in loco, redigendo un rapporto interno circa le eventuali criticità emerse

# Fasi del processo di valutazione

**ESAME A DISTANZA:** La CEV inizia l'analisi della documentazione disponibile 2 mesi prima della visita, durata 1 mese.

**LA VISITA IN LOCO:** da 3 a 5 giorni, a seconda del numero di CdS e Dipartimenti oggetto di visita

**LA RELAZIONE TECNICA DELLA CEV E IL RAPPORTO ANVUR PUBBLICO SULL'ACCREDITAMENTO:**

Entro **60 giorni** dalla fine della visita il rapporto preliminare viene inviato all'Ateneo che ha **30 giorni** di tempo per produrre eventuali controdeduzioni su elementi fattuali

Dopo altri **30 giorni** la CEV redige il rapporto finale che viene inviato all'ANVUR

L'Anvur sulla base del rapporto della CEV e di tutta la documentazione disponibile produce un rapporto PUBBLICO sull'accREDITAMENTO dell'Ateneo

**POST-VISITA: IL MONITORAGGIO DELLE CRITICITÀ EVIDENZIATE DALLA CEV**

# LA DOCUMENTAZIONE ANALIZZATA

## **A livello di Sede:**

- Documento sulle politiche della qualità
- Piano strategico
- Piano della performance
- Relazioni del Ndv
- **Prospetto di sintesi**

## **A livello di CdS:**

- Schede SUA-CdS
- Rapporti di riesame ciclico
- Scheda di monitoraggio indicatori
- Relazione CPDS

## **A livello di Dipartimento:**

- Scheda SUA-RD

# Corsi di studio e Dipartimenti da valutare

<b>Numero di corsi attivi</b>	<b>Corsi visitati</b>	<b>Numero Dipartimenti oggetto di visita</b>	<b>N. Atenei</b>
Meno di 4 corsi attivi	Tutti	1	5
Da 4 a 39 corsi attivi	4	2	43
Da 40 a 69 corsi attivi	6	2	17
Da 70 a 99 corsi attivi	9	2	11
Da 100 a 149 corsi attivi	12	3	9
oltre 149 corsi attivi	15	3	3

**Tutti i corsi di studio e i dipartimenti da sottoporre a valutazione durante la visita di accreditamento sono scelti dall'ANVUR e comunicati all'Ateneo 5 mesi prima della visita.**

# Corsi di studio e Dipartimenti da valutare: Quanti?

**TERAMO:**

**16** corsi di studio (Schede SUA) attivi nel 2016/17

**Organizzati in 5 Facoltà/Dipartimenti**

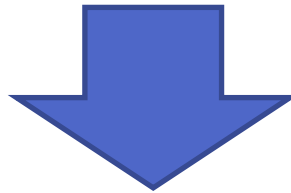
Facoltà di Giurisprudenza

Facoltà di Scienze politiche

Facoltà di Scienze della comunicazione

Facoltà di Medicina veterinaria

Facoltà di Bioscienze e tecnologie agro-alimentari e ambientali



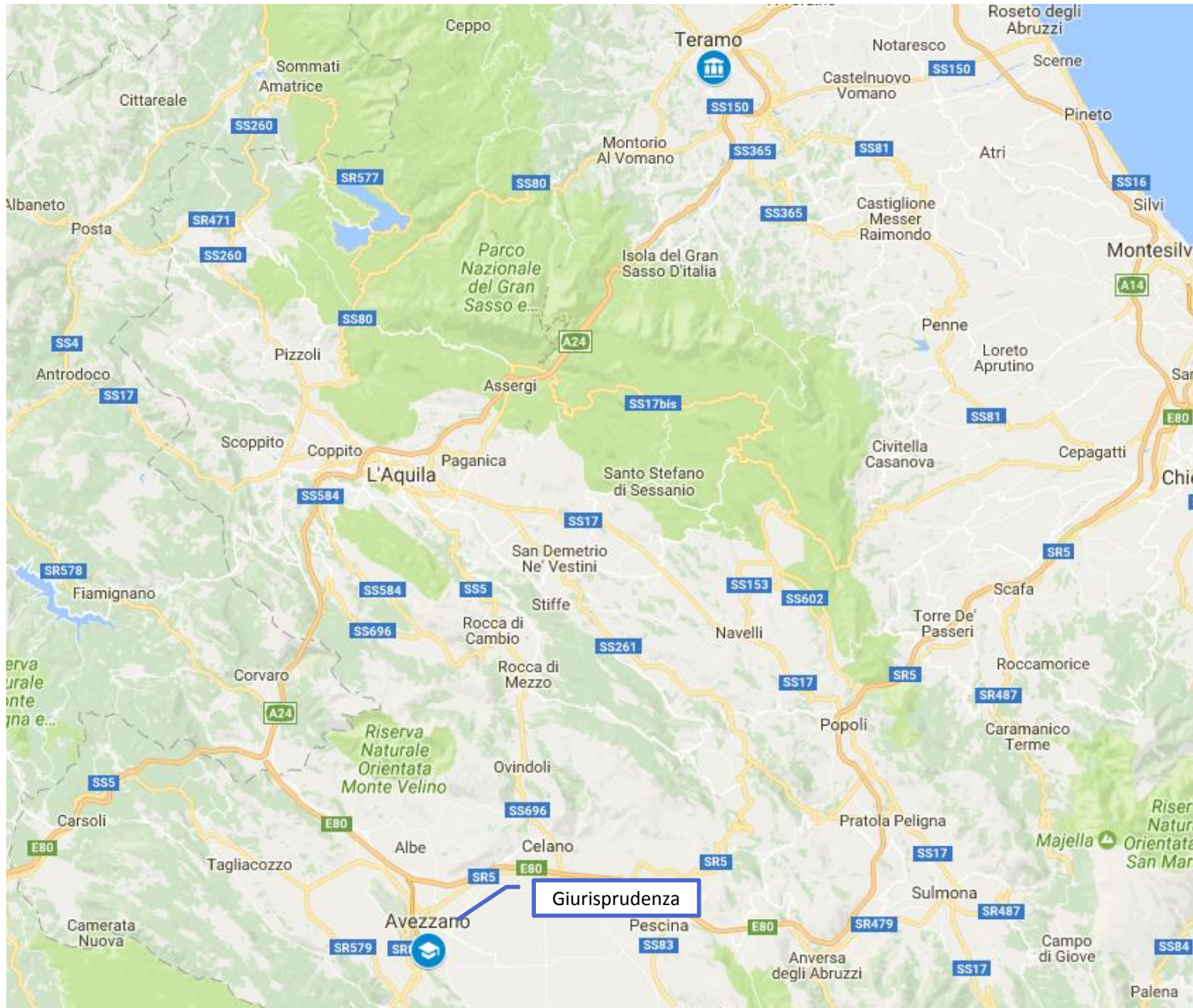
**4** corsi di studio oggetto di visita  
**2** Dipartimenti

# Corsi di studio e Dipartimenti da valutare: Quali?

La **selezione** dei **CdS** e dei **Dipartimenti** che verranno esaminati durante la visita è **effettuata dall'ANVUR** in modo da ottenere la **maggior rappresentatività** possibile dal punto di vista delle aree disciplinari, della tipologia dei corsi (Triennali/Magistrali/Ciclo Unico), della performance misurata dagli indicatori sulle carriere degli studenti (per i CdS) e da quella relativa all'ultima VQR (per i Dipartimenti). In seconda istanza si terrà conto nella scelta della eventuale presenza di Sedi distaccate

Si terrà conto anche delle segnalazioni del **Nucleo di valutazione** nell'ambito della relazione annuale

# Sedi decentrate?



# IL PROGRAMMA DI VISITA

## (esempio 4 Cds e 2 Dipartimenti)

**1° GIORNO** – visita istituzionale. La CEV nella sua intera composizione analizza attraverso le interviste i requisiti di qualità di sistema (R1, R2 e R4.A)

### **visita istituzionale – interviste**

- Rettore
- Prorettori (Didattica, Ricerca, Terza Missione)
- Direttore generale
- Rappresentanti CdA
- Rappresentati Senato
- Presidio della qualità
- Nucleo di valutazione

# IL PROGRAMMA DI VISITA

**2°e 3°GIORNO** – visita a 2 corsi di studio. La CEV si divide in 2 sotto-commissioni, ciascuna coordinata da un esperto di sistema e composta da almeno due esperti disciplinari e uno studente valutatore, al fine di analizzare in parallelo ogni giorno 2 CdS (requisito R3). I dipartimenti scelti verranno valutati in occasione degli incontri relativi al CdS afferente al Dipartimento scelto.

## **visita ai corsi di studio/dipartimenti – interviste**

- Coordinatore (o Presidente) del CdS
- Docenti del CdS (necessari i docenti di riferimento)
- Gruppo di riesame
- Direttore Dipartimento
- Commissione paritetica docenti studenti
- Personale TA
- Studenti
- Portatori di interesse esterni
- Visita alle strutture

# IL PROGRAMMA DI VISITA

**4° GIORNO** – redazione bozza rapporto e prima immediata restituzione al Rettore.

La CEV dovrà redigere IN LOCO una prima bozza della relazione preliminare. A tal fine l'Ateneo dovrà mettere a disposizione della CEV un'aula attrezzata con PC connessi in rete.

Tale bozza costituirà la base di una immediata restituzione al Rettore dei punti di forza e delle aree di miglioramento del sistema di assicurazione della qualità

# La formazione dei giudizi – punti di attenzione

Per ciascun punto di attenzione la CEV, oltre al giudizio motivato, esprime un punteggio da 1 a 10

I punteggi da 6 a 10 sono associati ai seguenti giudizi:

**PA= 9 o 10** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono **ottimi risultati** e possono essere oggetto di segnalazione agli altri atenei.

**PA= 7 o 8** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono **buoni risultati**

**PA= 6** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono **l'assenza di criticità**

# La formazione dei giudizi – punti di attenzione

Per ciascun punto di attenzione la CEV, oltre al giudizio motivato, esprime un punteggio da 1 a 10

I punteggi **uguali o inferiori a 5** segnalano la presenza di criticità di diversa entità e sono associati a riserve espresse dalla CEV. :

**PA= 4 o 5** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene **approvato con riserve**. La CEV esprime una **“Raccomandazione”**;

**PA < 4** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di **criticità importanti**. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una **“Condizione”**;

# La formazione dei giudizi - indicatori

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA dei punti di attenzione che lo compongono.

Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$**  – MOLTO POSITIVO
- $6,5 \leq PI < 7,5$**  – PIENAMENTE SODDISFACENTE
- $5,5 \leq PI < 6,5$**  – SODDISFACENTE
- $4 \leq PI < 5,5$**  – CONDIZIONATO
- $1 \leq PI < 4$**  – INSODDISFACENTE

**Non viene attribuita alcuna valutazione sintetica ai singoli Requisiti.**

# La formazione dei giudizi – corso di studi

Ciascun CdS valutato nel corso della visita riceve una proposta di accreditamento o non accreditamento, a seconda della media aritmetica di tutti punteggi (**PC**) attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione del Requisito 3 secondo la scala seguente:

**PC $\geq$ 4** – il corso di studi risulta ACCREDITATO

**PC $<$ 4** – il corso di studi risulta NON ACCREDITATO

In ogni caso l'Ateneo riceve una scheda di valutazione per ciascun CdS corredata dai punteggi attribuiti ai singoli punti di attenzione e i giudizi associati a ciascun indicatore, integrata con le eventuali segnalazioni di prassi meritoria, raccomandazioni e condizioni, debitamente motivate.

# La formazione dei giudizi – Sede

Ai fini della formazione del giudizio finale (denotato con **Pfin**) concorrono i seguenti punteggi:

**PS** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione relativi ai singoli Requisiti di Sede (R1, R2 e R4.A). Peso = **14/20**;

**Pctot** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione di tutti i Corsi di Studio valutati (R3), considerato con peso = **3/20**;

**Pdtot** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione dei Dipartimenti valutati (R4.B). Peso = **3/20**.

L'ANVUR propone il giudizio finale circa l'Accreditamento periodico della Sede sulla base dei seguenti criteri:

# La formazione dei giudizi – Sede

Punteggio finale ( $P_{fin}$ )	GIUDIZIO	ESITO
$P_{fin} \geq 7,5$	A: molto positivo	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$6,5 \leq P_{fin} < 7,5$	B: pienamente soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$5,5 \leq P_{fin} < 6,5$	C: soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$4 \leq P_{fin} < 5,5$	D: condizionato	Accreditamento temporalmente vincolato che, in caso di mancato superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta lo stesso esito del giudizio “insoddisfacente”
$P_{fin} < 4$	E: insoddisfacente	Soppressione della Sede

# Giudizio di accreditamento

**I corsi visitati durante la visita non avranno un giudizio sintetico sull'accREDITamento.**

**I risultati dell'analisi di dettaglio dei corsi con la valutazione di ogni singolo punto di attenzione verranno però trasmessi a Rettore, NdV e singoli CdS, al fine di individuare i punti di forza e le aree di miglioramento del corso stesso.**

**Il giudizio di accREDITamento assegnato all'Ateneo si applica a tutti i corsi di studio attivi.**

Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes

# Grazie dell'attenzione

**alberto.ciolfi@anvur.it**  
**alessio.ancaiani@anvur.it**