

## VERBALE RIUNIONE CPDS

La Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) della Facoltà di Scienze della Comunicazione, regolarmente convocata, si è riunita in data mercoledì 23 Marzo 2022 alle ore 12.30 in presenza presso la stanza n. 312 della Facoltà di Scienze della Comunicazione e in modalità online tramite la finestra virtuale <https://meet.google.com/xfm-gkox-mwv> - per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Analisi rilevazione delle opinioni degli studenti a.a. 2020/2021, II semestre;
- 3) Discussione sulle eventuali problematiche riguardanti i singoli Corsi di Studio;
- 4) Varie ed eventuali.

### **SONO PRESENTI:**

**Docenti:** Danilo Pelusi, Nico Bortoletto, Querciolo Mazzonis, Luca Siracusano

**Studenti:** Beatrice Campanelli, Rebecca Di Renzo,

### **SONO ASSENTI:**

Mariarita Colleluori, Marzia Fistola

## 1) Comunicazioni

Nessuna.

## 2) Analisi rilevazione delle opinioni degli studenti a.a. 2020/2021, II semestre;

Il Presidente comunica ai componenti della CPDS che i dati e le informazioni contenuti nella documentazione messa a disposizione devono essere utilizzati unicamente per le finalità istituzionali e nel pieno rispetto della normativa in materia di tutela della riservatezza dei dati personali. La seguente analisi dei dati si riferisce ai dati disaggregati degli insegnamenti del II semestre dell'anno accademico 2020/2021.

La Commissione, accogliendo nuovamente il suggerimento del NdV, ha deciso di predisporre la propria analisi stabilendo al 20% la soglia di insoddisfazione (intesa come la somma dei giudizi “decisamente no” e “più no che si”) oltre la quale porre particolare attenzione, escludendo – nella valutazione dei dati disaggregati degli insegnamenti – le schede con un numero di questionari raccolti inferiore a 5 (ossia minori di 6).

Tale soglia, in particolare per i singoli insegnamenti, va intesa non per singola domanda, ma per i seguenti raggruppamenti di domande:

- **Ambito 1: Comportamento del docente** (domande: n.5. Rispetto degli orari, n.10. Reperibilità, n.4 Chiarezza delle modalità d'esame, n.9. Coerenza con quanto dichiarato nel sito web)
- **Ambito 2: Qualità percepita dell'insegnamento ricevuto** (domande n.7. chiarezza nell'esposizione, n. 6. capacità di motivazione)
- **Ambito 3: Utilità e qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale e per l'esercitazione pratica** (domanda n.3: Il materiale didattico - indicato e disponibile - è adeguato per lo studio della materia?; domanda n.8: Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...- sono utili all'apprendimento della materia?)
- **Ambito 4: percezione dell'adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti** (domanda n.1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti?; domanda n.2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?)
- **Ambito 5: interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell'insegnamento** (domanda n. 11)
- **Ambito 6: Soddisfazione complessiva dello studente**

Esaminando i dati disaggregati della **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza pari o superiore al 50% dei vari insegnamenti** di CdS si rileva che il numero degli insegnamenti che, per ambiti, hanno un valore  $\geq$  alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva è il seguente:

<i>Studenti con frequenza pari o superiore al 50%</i>				
<i>Ambito</i>	<i>Numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva</i>			
	<b>L-3</b> 7 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>L-20</b> 17 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-59</b> 2 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-65</b> 7 schede docenti valide ( $\geq 6$ )
<b>1</b> <i>Comportamento docente</i>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>2</b> <i>Qualità percepita dell'insegnamento</i>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
<b>3</b> <i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>4</b> <i>Percezione della propria preparazione</i>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
<b>5</b> <i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>6</b> <i>Soddisfazione complessiva</i>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Dall'analisi della tabella si rileva che la principale criticità è sulla percezione della propria preparazione per ogni CdS. Emergono inoltre problematiche nella LM65 e nella LM59 (considerando anche il numero esiguo di schede docenti valide): pertanto la CPDS invita il CdS ad un'attenta valutazione collegiale degli OPIS per cercare d'individuare le cause delle difficoltà rilevate dagli studenti e intraprendere azioni correttive adatte. Tuttavia la Commissione Paritetica invita tutti i Presidenti di CdS ad un'analisi condivisa e collegiale dei risultati degli OPIS.

In riferimento ai suggerimenti, quelli più sollecitati sono: alleggerire il carico didattico complessivo, fornire più conoscenze di base, migliorare la qualità del materiale didattico ed inserire prove d'esame intermedie.

Relativamente alla **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza inferiore al 50%** la CPDS ha ritenuto opportuno, anche in questo caso, effettuare l'analisi per ambiti. Segue la relativa tabella.

<i>Studenti con frequenza inferiore al 50%</i>				
<i>Ambito</i>	<i>Numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva</i>			
	<b>L-3</b>	<b>L-20</b>	<b>LM-59</b>	<b>LM-65</b>

	5 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	9 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	1 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	2 schede docenti valide ( $\geq 6$ )
<b>1</b> <i>Comportamento docente</i>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>3</b> <i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>4</b> <i>Percezione della propria preparazione</i>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>5</b> <i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>6</b> <i>Soddisfazione complessiva</i>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

In analogia con i frequentanti, la principale criticità è sulla percezione della propria preparazione per ogni CdS (tranne che per la LM65 ove non ci sono schede valide). Si nota inoltre una problematicità sul comportamento del docente per la L3 e la L20. Pertanto la CPDS invita i CdS ad un'attenta valutazione collegiale degli OPIS per cercare d'individuare le cause delle difficoltà rilevate dagli studenti e intraprendere azioni correttive adatte.

In relazione ai suggerimenti, quelli più sollecitati sono: alleggerire il carico didattico complessivo, migliorare la qualità del materiale didattico ed inserire prove d'esame

Comparando i dati, per ambiti, dei questionari degli studenti frequentanti e non frequentanti non si rilevano scostamenti significativi se non nei casi già precedentemente rimarcati.

### **3) Discussione sulle eventuali problematiche riguardanti i singoli Corsi di Studio**

Non emergono specifiche problematiche riguardanti i singoli Corsi di Studio

#### **4) Varie ed eventuali**

Non ci sono varie su cui discutere.

La seduta si chiude alle ore 14.15

**Il Segretario Verbalizzante**  
*Luca Siracusano*

**Il Presidente**  
*Daniilo Pelusi*