

Facoltà Bioscienze e Tecnologie Agro-Alimentari e Ambientali

Corsi di Studio:

Biotechnologie

Classe L2

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

Scienze e Tecnologie Alimentari

Classe L26

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

Viticultura ed Enologia

Classe L26

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

Food Science and Technology

Classe LM70

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

Reproductive Biotechnologies

Classe LM9

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

Composizione della Commissione Paritetica Docenti – Studenti

- Prof.ssa Maria Schirone (Presidente, Docente del CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari – nuovo mandato 30/01/2020)
- Prof. Maurizio Manera (Docente del CdS in Biotechnologie – nomina 30/01/2020)
- Prof. Emilio Chiodo (Docente del CdS in Viticultura ed Enologia)
- Prof.ssa Clemencia Chaves Lòpez (Docente del CdS in Food Science and Technology)
- Prof.ssa Valentina Russo (Docente del CdS in Reproductive Biotechnologies)
- Studentessa Erica D’Incecco (Rappresentante gli studenti del CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari – fine mandato 28/07/2020)
- Studentessa Sara Cellucci (Rappresentante gli studenti del CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari – nomina 16/09/2020)
- Studentessa Federica Corcelli (Rappresentante gli studenti del CdS in Biotechnologie)
- Studentessa Giorgia Salmini (Rappresentante gli studenti del CdS in Viticultura ed Enologia)
- Studentessa Fabiola Eugelio (Rappresentante gli studenti del CdS in Food Science and Technology – fine mandato 28/07/2020)
- Studente Giulio Scappaticci (Rappresentante gli studenti del CdS in Food Science and Technology – nomina 19/10/2020)

- Studente Alessandro Berghella (Rappresentante gli studenti del CdS in Reproductive Biotechnologies – fine mandato 27/10/2020)
- Studentessa Assunta Licani (Rappresentante gli studenti del CdS in Reproductive Biotechnologies – nomina 29/10/2020)

Calendario Riunioni CPDS

26 Febbraio 2020

1. Resoconto incontro di formazione per le CPDS di Ateneo indetto dal Presidio di Qualità (in data 12/02/2020)
2. Discussione Linee Guida per la prossima relazione annuale
3. Varie ed eventuali

30 Aprile 2019

1. Approvazione verbale della seduta precedente
2. Monitoraggio offerta formativa A.A. 2020/2021: valutazione della qualità della didattica e verifica dei CFU con gli obiettivi formativi del Corso di Studio; in particolare valutazione sia della coerenza qualitativa tra i CFU assegnati alle attività formative e gli obiettivi formativi specifici del CdS, che della coerenza quantitativa (carico di studio e obiettivi didattici)
3. Presa visione del documento trasmesso dal Presidio sulle procedure di valutazione dei questionari OPIS
4. Varie ed eventuali

11 Maggio 2021

1. Comunicazioni
2. Disamina Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione - parte 5 - Rilevazione delle Opinioni Studenti A.A. 2018-2019
3. Discussione su eventuali problematiche dei singoli CdS
4. Discussione su possibili nuove forme di coinvolgimento degli studenti nel processo di miglioramento continuo del processo di qualità
5. Varie ed eventuali

12 Giugno 2020

1. Comunicazioni
2. Organizzazione riunione con i Presidenti dei CdS
3. Varie ed eventuali

15 e 24 Giugno 2020

1. Audizione con i Presidenti e membri/rappresentanti della Commissione AQ dei diversi CdS
2. Varie ed eventuali

8 Ottobre 2020

1. Comunicazioni
2. Definizione compiti e competenze dei componenti CPDS
3. Impostazione Relazione annuale 2020
4. Varie ed eventuali

12 Ottobre 2020

1. Comunicazioni
2. Resoconto Consulta dei Presidenti CdS e Presidenti CPDS dell'Ateneo
3. Varie ed eventuali

19 ottobre 2020

1. Comunicazioni
2. Varie ed eventuali

3 Novembre 2020

1. Comunicazioni
2. Stesura bozza relazione annuale 2020
3. Varie ed eventuali

10 Novembre 2020

1. Stesura relazione annuale 2020

12 Novembre 2020

1. Lettura relazione annuale 2020

Biotechnologie

Classe L2

Via R. Balzarini 1, 64100 Teramo

QUADRO A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi all'opinione degli studenti (max 800 parole)
<p><i>– Il C.d.S. ha provveduto alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?</i></p> <p><i>– Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?</i></p> <p><i>– Docenti e studenti hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>– Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati?</i></p> <p><i>– Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>– Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p><i>Eventuali criticità:</i></p> <p><i>Eventuali proposte di miglioramento (indicare obiettivi e azioni):</i></p> <p><i>Fonti documentali di riferimento:</i></p> <p><i>Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS;</i></p> <p><i>Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS;</i></p> <p><i>Segnalazioni derivanti dalle Commissioni AQ di CdS e da</i></p>	<p>Il CdS in Biotechnologie come si evince dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2020 e dalla Relazione di sintesi, documento richiesto dalla CPDS al Presidente del CdS, e acquisito in data 28 Ottobre 2020, contenente lo stato di avanzamento delle azioni previste/attuato nell'ambito del CdS, rileva tra i punti di forza la percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti il CdS, di cui sono docenti di riferimento, che è pari al 100% dell'effettivo dei docenti.</p> <p>Tra i diversi interventi correttivi, per aumentare la percentuale di CFU conseguiti al I anno e il numero di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 20 CFU, il CdS ha previsto l'organizzazione di: forme di sostegno per rafforzare le conoscenze in ingresso nelle discipline di base (per esempio Attività di "Tutoraggio di Matematica"); Laboratori di Didattica Interdisciplinare (Progetto LADI) per migliorare le performances di apprendimento, di relazione e di motivazione allo studio. Per aumentare la percentuale di iscritti al I anno provenienti da altre Regioni, il CdS ha annunciato come azione correttiva la programmazione di eventi specifici per il settore delle biotechnologie organizzati in modalità telematica.</p> <p>I dati sui questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS) relativi all'A.A. 2018/2019, sono stati analizzati in maniera disaggregata secondo specifici criteri adottati dal CdS e discussi con i componenti della Commissione AQ. In particolare, l'analisi è stata eseguita sui dati ritenuti significativi in senso negativo, ossia per quegli insegnamenti che presentavano una "allerta" (somma delle risposte "decisamente no" e "più no che si" $\geq 33\%$) e una "elevata criticità" (somma delle risposte "decisamente no" e "più no che si" $\geq 50\%$). Il CdS, anche sulla base dei suggerimenti ricevuti dalla componente studentesca della Commissione AQ non ha ritenuto necessario intervenire sulla didattica e/o offerta formativa del CdS, in quanto le criticità emerse durante l'analisi delle OPIS A.A. 2017/2018 risultavano per gran parte superate grazie agli interventi correttivi posti in essere sia dai docenti coinvolti, che dal confronto avvenuto in sede di Cooperative Learning Day. I questionari OPIS in forma aggregata sono stati discussi all'interno del Consiglio del CdS.</p> <p>I dati OPIS utilizzati per la presente relazione annuale sono stati estrapolati da ESSE3 in data 13 maggio 2020 (Prot. n. 0020072 del 15/10/2020) e si riferiscono all'A.A. 2018/2019. In totale il numero dei questionari raccolti è pari a 2.738 per gli studenti con frequenza pari o superiore al 50% e 607 per quelli con frequenza inferiore al 50% permettendo di raggiungere un grado di copertura pari a 100% (numero insegnamenti attivi e rilevati pari</p>

<p><i>eventuali questionari predisposti dalla CPDS; Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento.</i></p>	<p>a 32) e 91% (numero insegnamenti attivi pari a 32 vs numero insegnamenti rilevati pari a 29), rispettivamente. Il suggerimento evidenziato con la più alta % sia per gli studenti con frequenza pari o superiore al 50% che per quelli con frequenza inferiore al 50% è “migliorare la qualità del materiale didattico”</p> <p>con valori pari a 16,7% (nella relazione annuale 2019 della CPDS il valore riportato era pari a 23,9%) e 21,6%, rispettivamente. Altri suggerimenti tra le modalità selezionabili per gli studenti con frequenza pari o superiore al 50% sono: fornire più conoscenze di base (14,9% vs 18% per gli studenti con frequenza inferiore al 50%), alleggerire il carico didattico complessivo (12,7% vs 16,8% per gli studenti con frequenza inferiore al 50%), aumentare l’attività di supporto didattico e inserire prove intermedie (entrambe le voci riportano una % pari a 11,9).</p> <p>Le rilevazioni OPIS con frequenza pari o superiore al 50% mostrano nelle domande del questionario pertinenti l’insegnamento valori compresi tra 79,9 e 90,5% ottenuti sommando le risposte “più si che no” e decisamente si” e per la docenza i dati sono compresi nell’intervallo 85 e 95,9%. Inoltre l’interesse agli argomenti trattati nell’insegnamento, ricavato dalla somma delle voci “più si che no” e decisamente si”, è espresso con una % pari a 86,2 vs 78,7% per la rilevazione OPIS con frequenza inferiore al 50%. Dai questionari della rilevazione OPIS con frequenza inferiore al 50% si evince una % variabile tra 71,3 e 85,8 per le domande relative all’insegnamento e per la docenza il valore è pari a 88,1% nella somma delle risposte “più si che no” e “decisamente si”.</p>
<p>QUADRO B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato (max 800 parole)</p>
<p><i>– Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?</i> <i>– Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> <i>– Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i> <i>– Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> <i>– Il docente stimola / motiva l’interesse verso la disciplina?</i> <i>– Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> <i>– Le attività didattiche integrative (esercitazioni,</i></p>	<p>I dati, come si evince dalla scheda SUA, indicano che complessivamente le metodologie di trasmissione delle conoscenze e delle attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, lezioni frontali, laboratori etc. erogate durante il periodo in esame, risultano adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Infatti circa il 90% degli studenti con frequenza pari o superiore e inferiore al 50%, ha mostrato un alto gradimento del CdS. Positiva risulta la tendenza del coinvolgimento degli studenti nelle lezioni da parte dei docenti che risultava un punto critico nella valutazione dell’anno precedente, mettendo in luce le buone performances delle azioni correttive intraprese. Tuttavia risulta critica la “qualità del materiale didattico” considerando che il 22% dei questionari OPIS con frequenza superiore o pari al 50% e il 28% di quelli con frequenza inferiore al 50% suggeriscono di migliorarlo. Anche il carico didattico risulta un altro fattore da migliorare.</p> <p>Moderatamente critico continua a risultare la mancanza di conoscenze di base che dalla rilevazione dei questionari OPIS si attesta al 18% per gli studenti con frequenza superiore o pari al 50%. Tale aspetto era già stato rilevato come criticità ed era stato segnalato al CdS che ha intrapreso iniziative di formazione. Rispetto a quanto riportato nella relazione</p>

<p>tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)?</p> <p>– L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</p> <p>– E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamenti?</p> <p>– L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte dei docenti?</p> <p>– Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?</p> <p>– Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)? Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?</p> <p>Eventuali criticità: Eventuali proposte di miglioramento: Per la valutazione dell'analisi dei laboratori, aule e ausili didattici fare riferimento all'analisi della rilevazione delle opinioni dei laureati:</p> <p>– Valutazione delle aule – Valutazione delle postazioni informatiche – Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze</p>	<p>annuale 2019 della CPDS è in leggero aumento il numero di studenti che si iscriverebbero di nuovo al CdS e precisamente 75% vs 66%.</p> <p>Nonostante dall'analisi dei questionari OPIS con frequenza inferiore al 50% si evinca che il 25% degli studenti non frequenta le lezioni a causa della sovrapposizione degli orari, la CPDS, dopo aver opportunamente verificato, segnala l'inesistenza di tale problematica e suppone che ciò possa riferirsi a lezioni i cui insegnamenti sono erogati in anni diversi.</p> <p>Inoltre il 27% ritiene che il materiale didattico non sia adeguato allo studio della materia.</p> <p>É importante sottolineare che in linea con quanto rilevato nella relazione annuale 2019 della CPDS, il 90% degli studenti laureati è soddisfatto delle attrezzature messe a disposizione dall'Ateneo a supporto della didattica. Tuttavia sussistono ancora criticità riguardo le postazioni informatiche, infatti solo il 25% le ritiene adeguate.</p> <p>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO</p> <ul style="list-style-type: none"> • La CPDS propone lo svolgimento di un'indagine da parte di studenti tutor volta a verificare la percentuale di studenti che superano subito l'esame e la media del voto conseguito. • Al fine di migliorare il livello di fruibilità delle postazioni informatiche, la CPDS suggerisce di informare gli studenti riguardo l'ubicazione degli accessi informatici e di usare adeguatamente il servizio di biblioteca on-line che offre l'Ateneo.
---	---

<p>pratiche, ...) – Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) Eventuali criticità: Eventuali proposte di miglioramento: Fonti documentali di riferimento: Esiti rilevazione opinioni studenti; Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, Commissioni AQ di CdS; Quadro C2 – efficacia esterna della SUA–CdS; Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS; Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS; Quadro B4 – Infrastrutture della SUA–CdS.</p>	
<p>QUADRO C</p>	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi (max 800 parole)</p>
<p>– Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate? – Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato? – Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere (precorsi, tutorati di sostegno)? – Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi? – Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle prove di autovalutazione e finali? – Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono</p>	<p>Il CdS, da quanto riportato nella SUA-CdS, è attualmente senza limitazioni di accesso, oltre a quelle stabilite dalla legge, ossia possesso di un diploma del secondo ciclo della scuola secondaria o di altro titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo. In ogni caso l'ammissione richiede il possesso, all'atto dell'immatricolazione, di conoscenze e competenze adeguate di base di matematica, biologia, fisica, chimica per poter seguire proficuamente il CdS. Il CdS verifica tali conoscenze attraverso il test proposto dal "Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'accesso" (CISIA) e denominato "TOLC-B" (Test OnLine CISIA Biologia), il cui bando è pubblicato al seguente link: https://www.unite.it/UniTE/Engine/RAServeFile.php/f/News01/Guida_TOLC_B_2020_UniTE.pdf Come specificato dal regolamento didattico del CdS l'esito della verifica non pregiudica in alcun modo l'iscrizione ma, nel caso in cui il test valutativo non venisse superato, sono attribuiti allo studente Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA). I dettagli sulla prova di verifica delle conoscenze e le modalità di eventuale recupero sono rese note nel suddetto bando. Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano adeguate a verificare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e sono coerenti con quanto dichiarato nel quadro A4.b- Risultati di apprendimento attesi della SUA-CdS e nel quadro B6- Opinioni Studenti della SUA-CdS. Predette modalità sono inoltre sufficientemente dettagliate nelle schede degli insegnamenti riportate nella pagina docente web di Ateneo. In</p>

<p><i>adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>– Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti?</i></p> <p><i>– Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>Dall’analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti:</i></p> <p><i>- Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p><i>Eventuali criticità:</i></p> <p><i>Eventuali proposte di miglioramento:</i></p> <p><i>Fonti documentali di riferimento:</i></p> <p><i>Esiti rilevazione opinioni studenti;</i></p> <p><i>segnalazioni provenienti da docenti, studenti,</i></p> <p><i>Commissioni AQ di CdS;</i></p> <p><i>quadro - A3.a “conoscenze richieste per l’ammissione della SUA-CdS;</i></p> <p><i>quadro - A3.b Modalità di ammissione della SUA-CdS;</i></p> <p><i>quadro A4.b - Risultati di apprendimento attesi della SUA-CdS;</i></p> <p><i>quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS;</i></p> <p><i>schede insegnamento docenti.</i></p>	<p>particolare, dai questionari OPIS relativi all’A.A. 2018/2019, emerge come le modalità di esame, sia per gli studenti con frequenza superiore al 50% (91% di sì complessivi), che per quelli con frequenza inferiore al 50% (86% di sì complessivi), siano mediamente definite in modo chiaro, di fatto in linea rispetto alle rilevazioni del precedente A.A. 2017/2018.</p> <p>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pur essendo le risultanze dei questionari OPIS favorevoli, la CPDS suggerisce l’implementazione di specifiche azioni di sensibilizzazione dei docenti per incrementare ulteriormente le percentuali, ricordando l’obbligatorietà di riportare le informazioni relative agli insegnamenti sulla pagina docente web di Ateneo. • La CPDS suggerisce ai Presidenti dei CdS di rendere note le modalità di recupero degli OFA.
<p>QUADRO D</p>	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (max 800 parole)</p>
<p><i>- Il CdS, nella Scheda di Monitoraggio Annuale, ha esaminato e valutato tutti gli indicatori di valutazione? Ha evidenziato azioni di miglioramento adeguate?</i></p> <p><i>- Il CdS, nell’attività di Riesame, svolge un’azione di monitoraggio completa? Sono stati valutati tutti gli elementi elencati nelle schede previste dal format Anvur?</i></p> <p><i>- Al riesame conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi?</i></p>	<p>La Commissione AQ nella SMA ha svolto un’azione di monitoraggio completa, valutando gli indicatori presenti nella Scheda del CdS - 27/06/2020 (dati del cruscotto indicatori).</p> <p>Sebbene l’attrattività del CdS sia alta, il dato più preoccupante riguarda l’elevato numero di avvii di carriera (iC00a) che determina, di conseguenza, un elevato rapporto studenti regolari/docenti (iC05), studenti iscritti/docenti (iC27), studenti iscritti al primo anno/docenti (iC28), ben al di sopra degli indicatori di area geografica e nazionali di riferimento. Nonostante il trend preoccupante e in aumento dei seguenti dati, la commissione AQ nella SMA ritiene che questi indicatori, in particolar modo iC00a (avvii di carriera) e iC00b (numero di immatricolati puri), non debbano più essere considerati come criticità del CdS. Infatti la Commissione AQ ritiene rilevante sottolineare che gli obiettivi relativi a “Programmazione del numero degli iscritti al CdS” e “Diminuzione degli abbandoni tra il primo e il secondo anno”, riportati sia nel Rapporto di</p>

<p>- Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</p> <p>- Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali? Eventuali criticità: Eventuali proposte di miglioramento: Fonti documentali di riferimento: rapporti di Riesame Ciclico; stato di avanzamento azioni correttive dei Riesami e Schede di monitoraggio annuale; solo per i CdS che hanno ricevuto la visita di Accredитamento Periodico analisi schede con la descrizione e lo stato di avanzamento delle azioni intraprese per la risoluzione delle segnalazioni e delle raccomandazioni pervenute dalla CEV.</p>	<p>Riesame Ciclico che nelle precedenti SMA, non sono più inclusi tra le azioni di monitoraggio: il correttivo da adottare per la programmazione del numero degli iscritti al CdS è dipendente dalle scelte politiche di Ateneo, per cui lo stesso CdS non ha possibilità di intraprendere azioni in autonomia; inoltre, i tassi di abbandono devono essere considerati come un'azione di ri-orientamento verso altri percorsi universitari (i.e. accesso a CdS a numero programmato).</p> <p>Si rileva una diminuzione della percentuale degli indicatori: iC13 (CFU conseguiti al primo anno), iC15 (numero di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 20 CFU al primo anno) e iC16 (numero di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno), e iC24 (il valore della percentuale di abbandono del CdS). La Commissione AQ del CdS ha constatato queste criticità che, anche se in lieve miglioramento sono ancora persistenti, imponendo così un continuo monitoraggio.</p> <p>Inoltre, si rileva un incremento dell'indicatore iC03 (percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni) che, sebbene sia ben oltre la media dell'area geografica, risulta un valore ancora inferiore rispetto al dato nazionale. La CPDS suggerisce un attento monitoraggio dell'indicatore, sebbene la Commissione AQ abbia già previsto delle azioni correttive.</p> <p>Risulta sensibilmente migliorata l'internazionalizzazione rispetto al passato, in riferimento agli indicatori iC10 e iC12 che risultano in linea con la media nazionale e superiori rispetto a quelli dell'area geografica.</p> <p>La CPDS, tuttavia, rileva che l'indicatore iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero) è un dato in linea con l'area geografica ma ancora inferiore a quello nazionale. Nella SMA del CdS viene rilevata l'importanza di effettuare interventi correttivi su tale indicatore.</p> <p>La CPDS, in seguito alla segnalazione del Presidio di Qualità (PQA) riguardo l'incongruenza degli indicatori iC17 e iC22, non ha evidenziato alcun cambiamento dei dati di questi indicatori nella scheda ANS 10/10/2020 di questo CdS.</p> <p>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO</p> <ul style="list-style-type: none"> • La CPDS non suggerisce ulteriori azioni di miglioramento considerando quelle proposte dalla Commissione AQ di CdS più che idonee alla risoluzione delle criticità rilevate. • La CPDS suggerisce, tuttavia di rafforzare l'azione correttiva al punto 3 presente nella SMA del CdS, relativa all'indicatore iC11, potenziando il programma di internalizzazione, nella consapevolezza che probabilmente le azioni correttive che il CdS ha previsto per risolvere tale criticità nell'A.A. 2020/2021 non saranno attuabili a causa dell'emergenza Covid-19.
<p>QUADRO E</p>	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS (max 800 parole)</p>
<p>- Viene dichiarato con chiarezza il carattere del</p>	<p>Disponibilità delle parti pubbliche della SUA-CdS</p>

<p><i>CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>– Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p><i>– Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p><i>– L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logicolinguistica?</i></p> <p><i>– Le informazioni pubblicate sul sito sono adeguate ed esaustive? Sono di difficile reperimento?</i></p> <p><i>– Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?</i></p> <p><i>Eventuali criticità:</i></p> <p><i>Eventuali proposte di miglioramento:</i></p> <p><i>Fonti documentali di riferimento:</i></p> <p><i>Pagine web del CdS;</i></p> <p><i>SUA-CDS: quadri A2a, A2b, A4a, A4b. A4.c, B1.a;</i></p> <p><i>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, Commissioni AQ di CdS.</i></p>	<p>Le parti pubbliche della SUA-CdS sono apertamente consultabili attraverso il sito web di Ateneo, pagina del CdS, attraverso un link che rimanda al sito www.university.it, sia per quanto riguarda le informazioni sintetiche sul corso, sia quelle complete.</p> <p>Tale link risulta accessibile anche se non in particolare evidenza rispetto al resto delle informazioni fornite dal sito.</p> <p>Correttezza delle informazioni</p> <p>Relativamente all'aspetto della correttezza delle informazioni, il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti viene dichiarato nel documento SUA (quadro A2.a) in termini del ruolo, delle competenze e funzioni lavorative del biotecnologo e dei potenziali sbocchi occupazionali e professionali (quadro A2.a e A2.b).</p> <p>Le conoscenze e le competenze caratterizzanti il CdS sono descritte in modo chiaro e completo in termini di conoscenza e comprensione acquisite dal laureato, e anche in termini di capacità di applicazione (quadro A4.b); sono indicate inoltre le abilità comunicative da conseguire (quadro A4.c) così come gli altri elementi che caratterizzano il profilo culturale e professionale del CdS.</p> <p>Gli obiettivi formativi specifici (quadro A4.a) e i risultati di apprendimento attesi sono chiaramente declinati per ambiti disciplinari (quadro A4.b.2) e sono coerenti con i profili culturali e professionali individuati dal CdS. Sono inoltre individuate le capacità di applicazione delle conoscenze a livello trasversale tra le aree.</p> <p>Il percorso formativo è descritto nell'ambito della SUA-CdS (quadro B1.a). L'offerta formativa – suddivisa nei due curricula - è coerente con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica.</p> <p>Informazioni sul CdS presenti sul sito web di Ateneo</p> <p>Le informazioni pubblicate sul sito, nella pagina del CdS, si possono reperire a partire dalla homepage dell'Università degli Studi di Teramo www.unite.it.</p> <p>Esse riguardano principalmente gli aspetti operativi del funzionamento del CdS (tirocini, insegnamenti, lezioni, calendario didattico, esami, prova finale, regolamento didattico), oltre ad alcuni aspetti di carattere generale (sbocchi occupazionali).</p> <p>In modo sintetico vengono dichiarati il carattere del CdS e le conoscenze, abilità e competenze che verranno acquisite dal laureato.</p> <p>Conoscenze richieste o raccomandate in ingresso</p> <p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate e descritte nell'ambito della SUA-CdS (quadro A3.a).</p>
--	--

I requisiti di ammissione sono indicati anche nella pagina del CdS insieme alle modalità di svolgimento dei test e delle eventuali attività di recupero. Sul sito si segnala che le modalità di eventuale recupero saranno rese note con appositi avvisi.

Informazioni sui singoli insegnamenti

Sul sito web di Ateneo i docenti devono caricare – oltre alle Informazioni Generali sull’Insegnamento e sul Docente inserite d’ufficio - le informazioni relative a: Programma (prerequisiti, obiettivi, programma d’esame), Informazioni generali (modalità di frequenza e valutazione), Testi e la Scheda insegnamento.

In base al monitoraggio fornito nel mese di giugno 2020 da parte del POA risulta la seguente situazione relativa alla presenza di informazioni riguardo i singoli corsi (per l’A.A. 2019/2020) per un totale di 38 (corsi e moduli) analizzati.

Contenuti	% presenza CdS	% presenza Facoltà
Obiettivi	97	86
Programma d’esame	97	86
Testi	95	84
Scheda insegnamento	82	64

I contenuti degli Insegnamenti sono inoltre reperibili sulla **Piattaforma e.learning di Ateneo** <https://elearning.unite.it/>.

Per questo strumento viene effettuato un monitoraggio periodico da parte degli uffici preposti (Ufficio e.learning) al termine di ogni semestre.

Le schede dei singoli corsi – per un totale di 39 corsi/moduli analizzati - sono presenti per il 95% 1° semestre (89% nel precedente A.A.) e per il 90% nel 2° semestre (86% nel precedente A.A.). Percentuali elevate sono registrate anche per altri strumenti (planning lezioni, materiale didattico, verifiche intermedie).

Contenuti piattaforma	% presenza CdS	% presenza Facoltà
Presenza unità didattiche/programma	92	73
Presenza libri di testo	77	80
Presenza obiettivi generali	85	83
Presenza planning	87	42
Utilizzo materiali didattici testuali	62	61
Utilizzo materiali didattici audio-visivi	74	18
Presenza prove intermedie	15	49
Utilizzo prove autovalutazione	67	25
Utilizzo prove valutazione in piattaforma	36	21
Utilizzo Forum	23	33

Utilizzo strumenti didattici interattivi	44	13
--	----	----

Rilevazione dell'opinione degli studenti relativamente alle informazioni sugli insegnamenti

Dalle rilevazioni OPIS (A.A. 2018/2019) emerge un'unica criticità relativamente all'adeguatezza e disponibilità del materiale didattico da parte degli studenti con frequenza inferiore al 50% (28% grado di insoddisfazione). Tale criticità è in contrasto con l'alta percentuale di utilizzo degli strumenti di comunicazione da parte dei docenti.

Nella tabella si riporta il grado di insoddisfazione complessiva:

Grado di insoddisfazione complessiva (%)	Frequentanti (n = 2.738)	Non frequentanti (n = 607)
Adeguatezza e disponibilità del materiale didattico	13,4	28,0
Chiarezza nelle definizioni delle modalità di esame	8,9	13,7
Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio	3,1	Non rilevato

Criticità

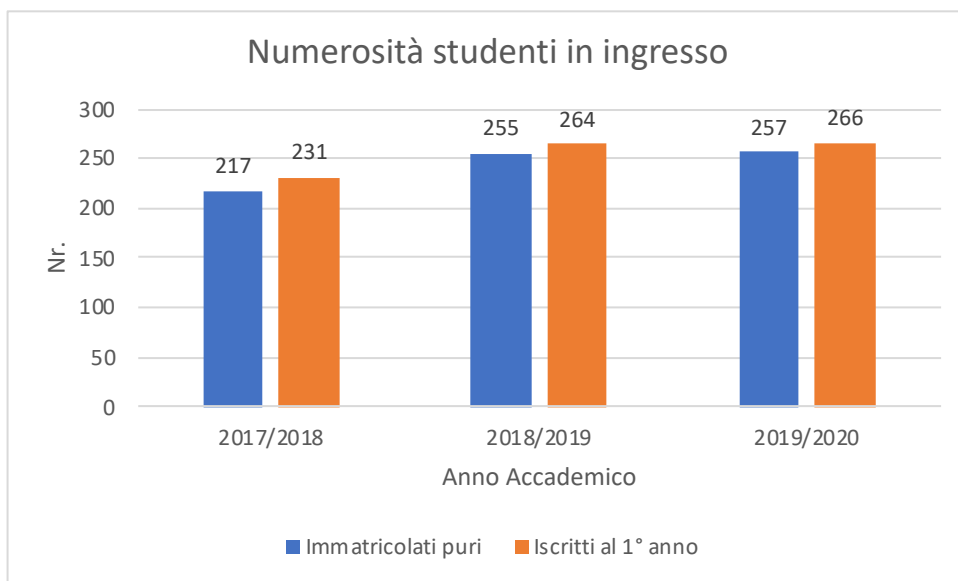
- Verificare le cause dell'insoddisfazione degli studenti con frequenza inferiore al 50% riguardo l'aspetto relativo alla disponibilità e/o adeguatezza del materiale didattico.

PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO:

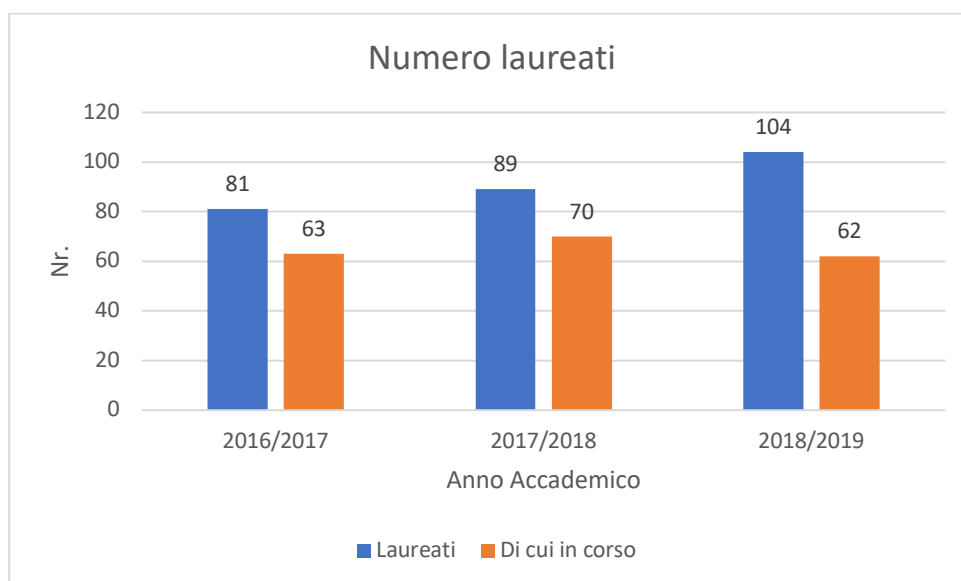
- La CPDS suggerisce di rendere esplicite le modalità di recupero degli OFA

QUADRO F	Comune ai CdS di I livello
<i>Proposte di miglioramento</i>	<ul style="list-style-type: none"> • La CPDS si rivolge a tutti i docenti del CdS sottolineando l'obbligatorietà di aggiornare la propria pagina web d'Ateneo - con particolare riferimento alle informazioni generali sull'insegnamento e alle Schede di Insegnamento. Suggestisce inoltre di implementare il caricamento del materiale didattico sulla piattaforma e.learning, essendo questo uno strumento proficuo a migliorare la comunicazione docente/studente. Tali adempimenti per essere efficaci devono essere realizzati all'inizio dell'A.A. per la pagina web e prima dell'inizio dei Corsi per la piattaforma e.learning.

	<p>La CPDS pertanto propone che le Commissioni AQ dei CdS di concerto con il Presidente del CdS monitorino la situazione di aggiornamento della pagina web d'Ateneo dei docenti all'inizio dell'A.A. e il caricamento del materiale didattico sulla piattaforma e.learning prima dell'inizio dei Corsi di ogni semestre, sollecitando i docenti inadempienti.</p> <ul style="list-style-type: none">• La CPDS propone di rendere sistematico con cadenza annuale il meccanismo di monitoraggio delle schede di Insegnamento presenti sul sito web di Ateneo, relativamente alla completezza dei contenuti e allo stato di aggiornamento da parte dei singoli docenti.• La CPDS raccomanda tutti i docenti del CdS ad illustrare nella lezione introduttiva del Corso i contenuti dello stesso con particolare riguardo alla scheda d'insegnamento. Di contro si auspica che i rappresentanti degli studenti sensibilizzino i colleghi a prendere visione dei contenuti d'insegnamento dei singoli corsi.• La CPDS richiede l'invio di una Relazione di Sintesi (deadline 30 settembre 2021) sullo stato di avanzamento delle azioni presunte e concretizzate dal CdS e sull'utilizzo dei questionari OPIS.• La CPDS resta inoltre in attesa di verificare le ricadute dei questionari OPIS conseguenti all'anticipazione, prevista per l'A.A. 2020/2021, della loro rilevazione durante lo svolgimento delle lezioni, con sensibilizzazione di tutor all'uopo istruiti.
--	--



I dati sono estrapolati da ESSE3 CINECA in data 19/09/2020
 I dati relativi all'A.A. 2019/2020 sono estrapolati in data 7/10/2020



I dati sono estrapolati in data 7/10/2020

Teramo, 25/11/2020

Prof.ssa Schirone Maria

Maria Schirone

Prof.ssa Chaves Lòpez Clemencia

Prof.ssa Russo Valentina

Prof. Manera Maurizio

Prof. Chiodo Emilio

Sig.ra Cellucci Sara

Sig.ra Corcelli Federica

Sig.ra Salmini Giorgia

Sig.ra Licani Assunta

Sig. Scappaticci Giulio