

## VERBALE RIUNIONE CPDS

La Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) della Facoltà di Scienze della Comunicazione, regolarmente convocata, si è riunita in data 13 aprile 2021 alle ore 16.00 - in telematica tramite la finestra virtuale [meet.google.com/gpg-jcms-dsb](https://meet.google.com/gpg-jcms-dsb) - per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni
- 2) Analisi rilevazione delle opinioni degli studenti (aggregati e disaggregati) a.a. 2019/2020;
- 3) *Compilazione Scheda informativa sull'utilizzo dei Questionari di opinione degli studenti da parte della Commissione paritetica docenti-studenti;*
- 4) discussione sulle eventuali problematiche riguardanti i singoli corsi di studio;
- 5) Varie ed eventuali.

### SONO PRESENTI:

**Docenti:** Fabio Di Giannatale, Nico Bortoletto, Danilo Pelusi;

**Studenti:** Mariarita Colleluori, Lorenza Sassone, Marzia Fistola, Beatrice Campanelli

Il Prof. Querciolo Mazzonis è assente giustificato

## 1) Comunicazioni

Il Presidente ha illustrato alla studentessa Mariarita Colleluori, nominata membro della CPDS come rappresentante della L-20, le funzioni della CPDS, secondo quanto previsto dalle *Linee guida Accreditemento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari (AVA. 2)*, dallo *Statuto di Ateneo* (sono evidenziate in giallo le parti riguardanti la CPDS) e dalle *Linee Guida per le attività della Commissione Docenti – Studenti* di UNITE e dal *Flusso informativo dei processi di assicurazione della Qualità*: documentazione precedentemente messa a disposizione della studentessa Mariarita Colleluori tramite il drive google della CPDS.

## 2) Analisi rilevazione delle opinioni degli studenti (aggregati e disaggregati) a.a. 2019/2020

Preliminarmente alla presentazione via meet dei risultati dei *Questionari delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (aggregati e disaggregati) a.a. 2019/2020*, il Presidente ha ribadito ai componenti della CPDS che i dati e le informazioni contenuti nella documentazione messa a disposizione devono essere utilizzati unicamente per le finalità istituzionali e nel pieno rispetto della normativa in materia di tutela della riservatezza dei dati personali.

La Commissione, accogliendo il suggerimento del NdV, ha deciso di predisporre la propria analisi stabilendo al 20% la soglia di insoddisfazione (intesa come la somma dei giudizi “decisamente no” e “più no che sì”) oltre la quale porre particolare attenzione, escludendo – nella valutazione dei dati disaggregati degli insegnamenti – le schede con un numero di questionari raccolti inferiore a 5 (compreso).

Tale soglia, in particolare per i singoli insegnamenti, va intesa non per singola domanda, ma per i seguenti raggruppamenti di domande:

- **Comportamento del docente** (domande: n.5. *Rispetto degli orari*, n.10. *Reperibilità*, n.4 *Chiarezza delle modalità d’esame*, n.9. *Coerenza con quanto dichiarato nel sito web*)
- **Qualità percepita dell’insegnamento ricevuto** (domande n.7. *chiarezza nell’esposizione*, n. 6. *capacità di motivazione*)
- **Utilità e qualità degli strumenti per la facilitazione dello studio individuale e per l’esercitazione pratica** (domanda n.3: *Il materiale didattico - indicato e disponibile - è adeguato per lo studio della materia?*; domanda n.8: *Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...- sono utili all’apprendimento della materia?*)
- **percezione dell’adeguatezza della propria preparazione e della corrispondenza del carico di studio in relazione ai CFU assegnati agli insegnamenti** (domanda n.1: *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti?*; domanda n.2: *Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*)
- **interesse dello studente verso gli argomenti trattati nell’insegnamento**

- Rispetto alle valutazioni degli a.a. precedenti è stata introdotta un'ulteriore domanda relativamente alla *soddisfazione complessiva dello studente (ambito 6)*

Nonostante le difficoltà dovute all'emergenza COVID-19 che all'improvviso ha modificato le modalità di insegnamento con il passaggio dalle lezioni in aula alla DAD, la CPDS giudica complessivamente positivi i risultati dei *Questionari di valutazione degli studenti*, dai quali si evince che i tre CdS "storici" hanno conseguito buoni standard con tutti e sei gli ambiti oggetto di valutazione ben al di sotto della soglia critica del 20%. Più problematico è stato, invece, l'avvio del nuovo CdS magistrale MAC che presenta tre ambiti sopra il 14% e due sopra la soglia di attenzione del 20% (4 e 6). La CPDS, inoltre, ha apprezzato la scelta dei CdS - nonostante i risultati positivi - di cercare ulteriori margini di miglioramento modificando le loro offerte formative.

Esaminando, per ambiti, **IDATI AGGREGATI** della **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza pari o superiore al 50%** dei quattro diversi CdS - condivisa sia preliminarmente sulla cartella drive della CPDS sia nel corso della riunione - emerge quanto segue (si veda il riepilogo nella *Tabella 1*)

#### **CdS L-3 Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo (DAMS)**

Rispetto alle valutazioni dell'a.a. precedente, l'insoddisfazione complessiva ha fatto registrare una diminuzione in alcuni ambiti (1 e 4) ed un leggero incremento in altri (2, 3 e 5): oscillazioni che la CPDS ritiene fisiologiche, pur sottolineando il positivo decremento dell'insoddisfazione del 2,3% nell'ambito 4 su cui aveva posto l'attenzione. Valutazione positiva confermata anche dalla nuova domanda inserita nel *Questionario*, quella relativa alla "Soddisfazione complessiva dello studente", che ha fatto registrare un 12,3% di insoddisfazione complessiva.

#### **CdS L-20 Scienze della Comunicazione**

Il CdS conferma gli alti standard di positività raggiunti l'a.a. precedente, addirittura migliorandoli leggermente in ben 4 ambiti su 5. Risultato estremamente positivo attestato dal dato del 95,8% di soddisfazione complessiva, su 2635 questionari raccolti.

#### **CdS LM-59 Management and Business Communication**

Estremamente positivo l'iter qualitativo svolto dal CdS che ha registrato miglioramenti significativi in tutti gli ambiti, in particolare in quelli relativi alla "Qualità percepita" (scarto del 14,1% ed uscita dalla soglia critica), alla "Utilità e qualità degli strumenti didattici" (scarto dell'8,6%) e alla "Percezione della propria preparazione", in cui si è passati dal 18,2% del 2018-19 all'attuale 11,8%. Significativo, infine, anche il dato del 8,6% dell'insoddisfazione complessiva.

La CPDS ha evidenziato l'importante lavoro svolto dal CdS che, dopo una fase per alcuni aspetti problematica, chiude brillantemente la sua esperienza caratterizzata dall'erogazione dell'insegnamento in inglese.

### CdS LM-65 Media Arti Culture

Più problematico è risultato l'avvio del nuovo CdS magistrale MAC che – evidenzia la componente studentesca della CPDS – probabilmente ha risentito oltremodo della didattica da remoto e dell'eterogeneità di provenienza degli studenti. In due ambiti, infatti, superano la soglia critica del 20% di insoddisfazione complessiva (4 e 6) e tre dei quattro restanti si attestano sopra il 14% (2, 3 e 5). Il prof. Bortoletto interviene nella discussione evidenziando come vi possano essere stati tra gli elementi di debolezza un orientamento in entrata rivelatosi certamente adeguato ma forse, con particolare riguardo agli studenti non provenienti dalle triennali UNITE, non così funzionale nel comunicare la tipologia della laurea e i contenuti affrontati nei vari insegnamenti. Sarebbe opportuno – ritiene il prof. Bortoletto – che, tra le azioni possibili, la Commissione AQ trovasse delle modalità per confrontarsi direttamente con tali studenti esterni, per comprendere le cause delle problematiche rilevate negli OPIS e proporre opportune azioni correttive. A riguardo Marzia Fistola ha rimarcato che delle attività di tale tipologia sono già state svolte nello scorso a.a. e il CdS ha provveduto a modificare la propria offerta didattica anche sulla scorta delle indicazioni ottenute.

<b>RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI CON FREQUENZA PARI O SUPERIORE AL 50%</b>						
Ambiti di domande		Dom.	277	2.653	127	122
			questionari raccolti	questionari raccolti	questionari raccolti	questionari raccolti
			67%	91%	93%	100%
			grado di copertura	grado di copertura	grado di copertura	grado di copertura
			L-3	L-20	LM-59	LM-65
<i>Comportamento docente</i>	1	Doc. 5	3.3%	1.2%	5.5%	3.3%
		Doc. 9	5.3%	1.9%	3.2%	18.1%
		Doc. 10	3.9%	1.6%	1.6%	4.1%
		Ins. 4	9.1%	5.6%	4.7%	15.6%
				5.4%	2.57%	3.75%
<i>Qualità percepita dell'insegnamento</i>	2	Doc. 6	9.8%	3.8%	8.7%	16.4%
		Doc. 7	10.4%	3.8%	6.3%	12.3%
			10.1%	3.8%	7.5%	14.3%
<i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	3	Doc. 8	8.7%	6.7%	5.5%	16.4%
		Ins. 3	12.3%	4.6%	6.3%	15.5%
			10.5%	5.65%	5.9%	16.95%
<i>Percezione della propria preparazione</i>	4	Ins. 1	20.5%	17.1%	14.9%	22.9%
		Ins. 2	7.6%	7.9%	8.7%	22.2%
			14.05%	12.5%	11.8%	22.55%
<i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	5	Int. 11	8.7%	4.6%	10.3%	14.8%
<i>Soddisfazione complessiva</i>	6	D37V DID	12.3%	4.2%	8.6%	27.1%

**Tabella 1**

Esaminando **I DATI DISAGGREGATI** della **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza pari o superiore al 50% dei vari insegnamenti** dei tre diversi CdS - condivisi durante la riunione - si rileva che il numero degli insegnamenti che, per ambiti, hanno un valore  $\geq$  alla soglia limite del 20% di insoddisfazione complessiva è il seguente:

<i>Ambito</i>	<i>Numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva</i>			
	<b>L-3</b> 17 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>L-20</b> 35 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-59</b> 9 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-65</b> 8 schede docenti valide ( $\geq 6$ )
<b>1</b> <i>Comportamento docente</i>	2	1	1	1
<b>2</b> <i>Qualità percepita dell'insegnamento</i>	4	2	2	4
<b>3</b> <i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	2	1	1	3
<b>4</b> <i>Percezione della propria preparazione</i>	6	4	2	5
<b>5</b> <i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	2	2	2	2
<b>6</b> <i>Soddisfazione complessiva</i>	3	2	3	4

**Tabella 2**

Dall'analisi dei dati - tenendo conto del numero di schede docenti valide - emergono degli elementi di attenzione, in particolare per la LM-59: pertanto la CPDS invita il CdS ad un'attenta valutazione collegiale degli OPIS per cercare di individuare le cause delle difficoltà rilevate dagli studenti e intraprendere azioni correttive adatte. Relativamente alla L-3, nonostante, il miglioramento rispetto all'a.a. precedente, si invita a continuare a prestare attenzione per l'ambito 2, tenendo conto anche che il grado di copertura dei questionari raccolti è del 67%. La Commissione Paritetica invita tutti i Presidenti di CdS ad un'analisi condivisa e collegiale dei risultati degli OPIS.

Nonostante la differenza delle schede valide per i diversi CdS, la CPDS evidenzia come trasversali le problematiche relative all'ambito 4 (la percezione dell'adeguatezza della propria preparazione), probabilmente acuite anche dalla DAD. Difficoltà da parte degli studenti, sottolineate anche dal fatto che l'alleggerimento del carico didattico e le richieste di maggiori conoscenze di base e di prove intermedie sono inseriti tra i "suggerimenti" maggiormente indicati.

Relativamente alla **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza inferiore al 50%** - condivisa sia preliminarmente sulla cartella drive della CPDS, che durante la riunione - **la CPDS ha ritenuto opportuno, anche in questo caso, effettuare l'analisi per ambiti.**

Esaminando per ambiti, **IDATI AGGREGATI** dei quattro diversi CdS - si veda il riepilogo nella **Tabella 3** - emerge che solo la L-3, nell'ambito 5, supera il limite dell'insoddisfazione complessiva del 20%: è questo un dato che appare contraddittorio e a cui prestare molta attenzione poiché mostra, rispetto all'a.a. precedente un incremento, in negativo, di poco più del 10% ed addirittura del 13% rispetto alle valutazioni degli studenti frequentanti. Buone performances si riscontrano sia nell'analisi dei dati della LM-59 (con una riduzione dell'insoddisfazione complessiva, rispetto agli OPIS 2018-19, dell'8.4, nell'ambito 5, del 7.2% nell'ambito 3 e del 4.8% nell'ambito 4) che della LM-65 che, pur con un grado di copertura di insegnamenti del 60%, non fa registrare ambiti con un superamento della soglia di allerta.

Come l'anno scorso continua ad essere l'ambito 4, relativo alla "Percezione della propria preparazione", a mostrare maggiori problematiche: soprattutto nella L-20 si registra l'alta percentuale di studenti che lamentano l'insufficienza delle conoscenze preliminari possedute, ma è, questo, un problema trasversale ai quattro CdS.

Comparando i dati, per ambiti, dei questionari degli studenti frequentanti e non frequentanti non si rilevano scostamenti significativi se non nei casi già precedentemente rimarcati.

RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI CON FREQUENZA INFERIORE AL 50%							
Ambiti di domande	Domande		78	1037	38	23	
			questionari raccolti	questionari raccolti	questionari raccolti	questionari raccolti	
		67%	88%	80%	60%		
		grado copertura	grado copertura	grado copertura	grado copertura		
		L-3	L-20	LM-59	LM-65		
<i>Comportamenti o docente</i>	1	ins. 4	Chiarezza modalità d'esame	10.2%	8.3%	5.3%	17.4%
		Doc. 10	Reperibilità del docente	1.3%	4.3%	15.8%	4.3%
				5.7%	6.3%	10.55%	10.85%
<i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	3	ins. 3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11.5%	6.9%	7.9%	8.7%
<i>Percezione della propria preparazione</i>	4	ins. 1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15.4%	20.5%	13.1%	4.3%
		ins. 2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	10.3%	9%	13.1%	21.7%
				12.85%	14.95%	13.1%	13%
<i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	5	ins. 11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	21.7%	7.2%	10.5%	13%
<i>Soddisfazione complessiva</i>	6	D37vdid		12.9%	8.4%	7.9%	17.4%

**Tabella 3**

Esaminando **I DATI DISAGGREGATI** della **Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza inferiore al 50% dei vari insegnamenti** dei tre diversi CdS - condivisa durante la riunione - si rileva che il numero degli insegnamenti che, per ambiti, hanno un valore  $\geq$  alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva è il seguente:

<i>Ambito</i>	<i>Numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva</i>			
	<b>L-3</b> 5 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>L-20</b> 27 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-59</b> 0 schede docenti valide ( $\geq 6$ )	<b>LM-65</b> 2 schede docenti valide ( $\geq 6$ )
<b>1</b> <i>Comportamento docente</i>				
<b>3</b> <i>Utilità e qualità strumenti didattici</i>	2	4		
<b>4</b> <i>Percezione della propria preparazione</i>	2	6		1
<b>5</b> <i>Interesse studente verso argomenti trattati</i>	2	2		1
<b>6</b> <i>Soddisfazione complessiva</i>	2	2		1

**Tabella 4**

È arduo proporre una disamina costruttiva dei **dati disaggregati** della Rilevazione delle opinioni degli studenti con frequenza inferiore al 50% considerato che la LM-59 non presenta un numero di schede docenti valide, e che la L-3 e la LM-65 ne hanno un numero esiguo (ambiti 5 e 2). Nella L-20 tendono ad acuirsi, come prevedibile, le problematiche già riscontrate tra i frequentanti legate all'ambito 4 relative alla "relativo alla percezione dell'adeguatezza della propria preparazione" e si registrano, inoltre, criticità anche nell'ambito 3.

### 3) **Compilazione Scheda informativa sull'utilizzo dei Questionari di opinione degli studenti da parte della Commissione paritetica docenti-studenti**

La CPDS ha discusso sulle modalità di utilizzo delle rilevazioni dell'opinione degli studenti all'interno dei propri processi di assicurazione della qualità ed ha predisposto, a riguardo, le *Schede informative* richieste dal PQA (OPIS 2018-19, OPIS 2019-2020). **allegati n. 2 e n. 3.**





**4) Discussione sulle eventuali problematiche riguardanti i singoli corsi di studio**

Non ci sono problematiche riguardanti i singoli corsi di studio su cui discutere.

**5) Varie ed eventuali**

Non ci sono varie ed eventuali

La riunione si è chiusa alle 17.50, tramite meet, ed è proseguita in modalità asincrona, mediante google drive, fino alle ore 21.00.

**Il Segretario Verbalizzante**

*Daniilo Pelusi*

**Il Presidente**

*Fabio Di Giannatale*



## Facoltà Scienze della Comunicazione

Anno accademico 2018-2019

**La scheda si propone di acquisire informazioni circa la modalità e l'efficacia con cui la Commissione Paritetica Docenti-Studenti utilizza le rilevazioni dell'opinione degli studenti all'interno dei propri processi di assicurazione della qualità.**

<p>In che modalità i questionari sono stati discussi all'interno della Commissione Paritetica DS?</p>	<p>I risultati disaggregati dei questionari relativi all'a.a. 2018-2019 sono state resi fruibili alla CPDS, a causa delle difficoltà dovute al passaggio al software di gestione di segreteria S3, solo in data 12/02/2020. In data 04/03/2020 la CPDS si è riunita per esaminare, tra i vari punti, anche i risultati disaggregati dei questionari sull'opinione degli studenti relativi all'a.a. 2018-2019: analisi da concludersi nella successiva riunione della CPDS. A causa dell'emergenza COVID-19 e, del conseguente divieto di riunirsi in presenza, si è tuttavia ritenuto opportuno posticipare la conclusione della disamina di dati sensibili alla prima riunione utile in presenza che si è svolta in data 14-10-2020 subito dopo Consulta dei presidenti dei CdS e delle CPDS, in cui il NdV ha suggerito di stabilire al 20% la soglia di insoddisfazione (intesa come la somma dei giudizi "decisamente no" e "più no che si") oltre la quale porre particolare attenzione ai diversi ambiti: suggerimento accolto dalla CPDS dando seguito alle indicazioni della Nota del 28 aprile 2020 in cui il PQA auspicava "l'individuazione di criteri quantitativi nella valutazione" degli OPIS. L'analisi della CPDS, che ha visto il coinvolgimento attivo di studenti e docenti, ha riguardato sia i dati aggregati che disaggregati, come si evince dal verbale del 14-10-2020 pubblicato sul sito di Ateneo.</p>
<p>La discussione è stata verbalizzata sulla totalità dei dati esaminati, o ci si è soffermati solamente su quelli ritenuti significativi (in senso positivo o negativo)? In quest'ultimo caso, quali criteri di "significatività" sono stati adottati? Sono stati considerati i criteri proposti dal NdV?</p>	<p>Come emerge dal verbale del 14-10-2020, la CPDS ha definito al 20% la soglia di insoddisfazione oltre la quale porre attenzione e decidendo di escludere – nella valutazione dei dati disaggregati degli insegnamenti – le schede con un numero di questionari raccolti inferiore a 5 (compreso). La soglia di criticità è stata considerata per i 5 raggruppamenti/ambiti di domande proposti dal NdV. Tale procedura è stata adottata sia per i <b>dati aggregati</b> (OPIS studenti con <u>frequenza pari o superiore al 50% e inferiore al 50%</u>) <b>che per quelli disaggregati</b> (OPIS studenti con <u>frequenza pari o superiore al 50% e inferiore al 50%</u>).</p> <p>In quest'ultimo caso si è indicato – suddiviso per CdS e per Ambiti di domande – il numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva.</p>

**SCHEDA INFORMATIVA SULL'UTILIZZO DEI QUESTIONARI DI OPINIONE DEGLI STUDENTI  
DA PARTE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**



<p>Ad eccezione della compilazione della Relazione Annuale della CPDS, i dati sono stati utilizzati per altre finalità? Quali?</p>	<p>L'analisi dei Questionari Opinioni degli studenti 2018-2019 è stata oggetto di discussione delle audizioni tenute, in data 9 novembre 2020, con le Commissioni AQ dei CdS della Facoltà, durante le quali la CPDS sollecitato le stesse a recepire nelle loro disamine le indicazioni del NdV riguardo alle soglie critiche. La discussione non si è focalizzata sui casi specifici, quanto, in particolare, sulle procedure e modalità utilizzate dai CdS per rilevare e affrontare le eventuali criticità. L'argomento è stato anche discusso, sempre in via generale, con il Preside di Facoltà in occasione dell'audit svolto il 9 novembre 2020.</p>
<p>É stato effettuato un momento di discussione collegiale dei risultati all'interno del Consiglio di Facoltà?</p>	<p>L'analisi dei Questionari Opinioni degli studenti 2018-2019 è stato oggetto di discussione collegiale in occasione del Consiglio di Facoltà del 13 gennaio 2021, in cui si è discusso anche dei risultati della Relazione Paritetica 2020 e degli OPIS 2019-2020 (I semestre)</p>



**Facoltà Scienze della Comunicazione**

**Anno accademico 2019-2020**

**La scheda si propone di acquisire informazioni circa la modalità e l'efficacia con cui la Commissione Paritetica Docenti-Studenti utilizza le rilevazioni dell'opinione degli studenti all'interno dei propri processi di assicurazione della qualità.**

<p>In che modalità i questionari sono stati discussi all'interno della Commissione Paritetica DS?</p>	<p>L'analisi della CPDS degli OPIS 2019-20 si è svolta in due momenti: il 12 gennaio 2021 la disamina dei dati relativi al 1 semestre; il 13 aprile 2021 la disamina sia dei dati aggregati complessivi e che di quelli disaggregati prevenuti alla CPDS nello scorso mese di marzo.</p> <p>La valutazione è il risultato di discussioni collegiali, con il coinvolgimento attivo di studenti e docenti, ed ha riguardato sia i dati aggregati che disaggregati, come emerge dai verbali in oggetto pubblicati sul sito di Ateneo.</p>
<p>La discussione è stata verbalizzata sulla totalità dei dati esaminati, o ci si è soffermati solamente su quelli ritenuti significativi (in senso positivo o negativo)? In quest'ultimo caso, quali criteri di "significatività" sono stati adottati? Sono stati considerati i criteri proposti dal NdV?</p>	<p>Come emerge dai verbali del 12-01-2021 e del 13-04-2021 (in allegato), la CPDS, recependo la proposta del NdV, ha definito al 20% la soglia di insoddisfazione oltre la quale porre attenzione e decidendo di escludere – nella valutazione dei dati disaggregati degli insegnamenti – le schede con un numero di questionari raccolti inferiore a 5 (compreso). La soglia di criticità è stata considerata per i 6 raggruppamenti/ambiti di domande proposti dal NdV.</p> <p>Tale procedura è stata adottata sia per i <b>dati aggregati</b> (OPIS studenti con <u>frequenza pari o superiore al 50% e inferiore al 50%</u>) <b>che per quelli disaggregati</b> (OPIS studenti con <u>frequenza pari o superiore al 50% e inferiore al 50%</u>).</p> <p>In quest'ultimo caso si è indicato – suddiviso per CdS e per Ambiti di domande – il numero di insegnamenti con valore <math>\geq</math> alla soglia limite del 20% d'insoddisfazione complessiva.</p>
<p>Ad eccezione della compilazione della Relazione Annuale della CPDS, i dati sono stati utilizzati per altre finalità? Quali?</p>	<p>L'analisi dei Questionari Opinioni degli studenti 2019-2020, sarà oggetto di discussione in occasione delle audizioni programmate nel prossimo mese di maggio con le Commissioni AQ dei CdS e con il Preside della Facoltà.</p>
<p>É stato effettuato un momento di discussione collegiale dei risultati all'interno del Consiglio di Facoltà?</p>	<p>L'analisi dei Questionari Opinioni degli studenti 2019-20, limitatamente ai dati aggregati relativi al primo semestre, è stata oggetto di discussione collegiale in occasione del Consiglio di Facoltà del 13 gennaio 2021, in un confronto con i dati complessivi relativi ai Questionari Opinioni degli studenti 2018-2019. I dati definitivi 2019-2020, aggregati e disaggregati, saranno discussi collegialmente nel Consiglio di Facoltà del prossimo mese di giugno.</p>



Fabio Di Giannatale &lt;fdigiannatale@unite.it&gt;

## Approvazione verbale

8 messaggi

Fabio Di Giannatale &lt;fdigiannatale@unite.it&gt;

14 aprile 2021 07:54

A: Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>, Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

Buongiorno,  
vi chiedo cortesemente di approvare definitivamente il Verbale della seduta di ieri con le Schede utilizzo dei questionari  
Cordialmente  
Fabio Di Giannatale

---

### Fabio Di Giannatale

*Idee e linguaggi della politica*

Facoltà di Scienze della Comunicazione  
dell'Università degli studi di Teramo  
Campus A. Saliceti - Polo G. D'Annunzio  
via R. Balzarini, 1  
64100 Teramo

Tel.: 0861266790

Mobile: 3207609973

---

### 3 allegati

 **Verbale CPDS4 13 04 2021 rev 1 DEFINITIVO.docx**  
357K

 **Scheda utilizzo questionari CPDS 2018 2019 OK.docx**  
53K

 **Scheda utilizzo questionari CPDS 2019 2020 OK.docx**  
52K

Danilo Pelusi &lt;dpelusi@unite.it&gt;

14 aprile 2021 08:22

A: Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>, Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>, Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

Approvo verbale e schede.

A presto,

Danilo Pelusi

[Testo tra virgolette nascosto]

Beatrice Campanelli &lt;beatrice.campanelli@studenti.unite.it&gt;

14 aprile 2021 08:24

A: Danilo Pelusi &lt;dpelusi@unite.it&gt;

Cc: Fabio Di Giannatale &lt;fdigiannatale@unite.it&gt;, Lorenza Sassone &lt;lorenza.sassone@studenti.unite.it&gt;, Mariarita Colleluori &lt;mariarita.colleluori@studenti.unite.it&gt;

Buongiorno,  
approvo il verbale e le schede.

Cordiali saluti.

Beatrice Campanelli  
[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Mariarita Colleluori** <mariarita.colleluori@studenti.unite.it> 14 aprile 2021 08:35  
A: Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>  
Cc: Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>, Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>

Buongiorno,  
Approvo verbale e schede.

Cordiali saluti  
Mariarita Colleluori  
[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Nico Bortoletto** <nbortoletto@unite.it> 14 aprile 2021 08:46  
A: Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>  
Cc: Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

Approvo verbale e schede.

Nico Bortoletto  
[Testo tra virgolette nascosto]

--  
Nico Bortoletto (Ph.D.)  
Professore Associato /Associate Professor  
Metodologie della Ricerca Sociale / Social Research Methods  
Facoltà di Scienze della Comunicazione / Department of Communication Sciences  
Università degli Studi / University of Teramo  
Campus Coste S.Agostino  
I- 64100 Teramo Italy  
tel +39.0861.266728  
fax +39.0861.266013

*Important note: The information included in this e-mail is confidential. It is solely intended for the recipient. If you are not the intended recipient of this e-mail please contact the sender and delete this message. Thank you. Without prejudice of e-mail correspondence, our statements are only legally binding when they are made in the conventional written form (with personal signature) or when such documents are sent by fax.*

---

**Marzia Fistola** <marzia.fistola@studenti.unite.it> 14 aprile 2021 09:21  
A: Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>  
Cc: Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>, Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

Buongiorno,  
approvo il verbale e le schede.

Cordialmente,  
Marzia Fistola  
[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Querciolo Mazzonis** <qmazzonis@unite.it> 14 aprile 2021 09:30  
A: Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>  
Cc: Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>, Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>, Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Lorenza Sassone <lorenza.sassone@studenti.unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

14/4/2021

Posta di Università degli Studi di Teramo - Approvazione verbale

Buongiorno approvo il verbale e le schede.

Grazie a tutti,

Querciolo

[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Lorenza Sassone** <lorenza.sassone@studenti.unite.it>

14 aprile 2021 09:40

A: Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it>

Cc: Danilo Pelusi <dpelusi@unite.it>, Marzia Fistola <marzia.fistola@studenti.unite.it>, Nico Bortoletto <nbortoletto@unite.it>, Querciolo Mazzonis <qmazzonis@unite.it>, Beatrice Campanelli <beatrice.campanelli@studenti.unite.it>, Mariarita Colleluori <mariarita.colleluori@studenti.unite.it>

Buongiorno,  
approvo il verbale e le schede.

Cordiali saluti,

Lorenza Sassone

Il giorno mer 14 apr 2021 alle ore 07:54 Fabio Di Giannatale <fdigiannatale@unite.it> ha scritto:

[Testo tra virgolette nascosto]