



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



VERBALE DELLA RIUNIONE DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ DEL 22 NOVEMBRE 2023

Il giorno 22 novembre 2023 si è riunito nella sala del Consiglio di Amministrazione (palazzetto Russi) il Presidio della Qualità dell'Università degli Studi di Teramo per incontrare le Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti, al fine di condividere suggerimenti/osservazioni relativamente alle Relazioni Annuali 2023.

Le riunioni sono calendarizzate come di seguito:

- ore 14.00 - CPDS Dipartimento di Giurisprudenza
- ore 14.45 - CPDS Dipartimento di Scienze politiche
- ore 15.30 - CPDS Dipartimento di Scienze della comunicazione
- ore 16.15 - CPDS Dipartimento di Bioscienze
- ore 17.00 - CPDS Dipartimento di Medicina veterinaria.

Lo schema seguente riporta la situazione delle presenze e delle assenze dei convocati:

NOMINATIVO	QUALIFICA	P	AG	A
Prof. Aldo Corsetti	<i>Presidente del Presidio</i>	x		
Prof. Alberto Contri	<i>Componente</i>	x		
Pro. Michele Del Carlo	<i>Componente</i>		x	
Prof. Marco Caserta	<i>Componente</i>	x		
Prof.ssa Cristina Dalla Villa	<i>Componente</i>	x		
Prof.ssa Francesca Vaccarelli	<i>Componente</i>	x		
Studentessa Beatrice Anna Iachini	<i>Componente</i>	x		

P= Presente AG= Assente Giustificato A= Assente

Presiede la seduta il prof. Aldo Corsetti, in qualità di Presidente del Presidio. Assume le funzioni di Segretario Verbalizzante il Prof. A. Contri.

La riunione ha inizio alle ore 14.00.

Partecipano alla riunione la Dott.ssa Maria Barbara Mazzarella in qualità di Responsabile dell'Area Didattica, Valutazione e Qualità e la Dott.ssa Anna Manco in qualità di Responsabile dell'Ufficio di Supporto al Presidio della Qualità di Ateneo.

Il Presidente prende la parola e informa i membri del PQA che a fine novembre inizieranno le rilevazioni del grado di soddisfazione dei dottorandi rispetto ai corsi di dottorato cui sono iscritti, attraverso la somministrazione di un questionario predisposto seguendo il modello dettato dall'ANVUR. Tale questionario sarà somministrato dall'ufficio Dottorati di Ricerca e le risultanze delle opinioni dei dottorandi saranno analizzate dai Coordinatori dei Dottorati unitamente alle rispettive Commissioni di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato (AQDOC), in fase di istituzione.

Tale procedura sarà inserita, a partire dal 2024, nel documento "Il Flusso informativo dei processi di assicurazione della qualità".

Alle ore 14.10 il PQA incontra la CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza. Partecipano alla riunione il Presidente Prof. L. Parenti, il prof. M. Donato, gli studenti W. Verrigni e M. Rota.

Il PQA richiama, come commenti generali, alla necessità di uniformare la relazione annuale al format delle Linee Guida fornite dal PQA stesso, quest'anno in formato editabile, e di verificare che i rilievi effettuati dal NdV alla CPDS e al CdS in esame siano stati presi in considerazione. Inoltre il PQA richiama alla necessità, pur nella completezza della analisi e della descrizione delle proposte di miglioramento, di avere un approccio descrittivo sintetico, limitando il numero di caratteri a circa 800 parole, come descritto nelle Linee Guida.

Per quanto riguarda il documento predisposto dalla CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, il PQA ha rilevato che:

Quadro A: le analisi e proposte riguardanti la didattica a distanza non sono conformi alle modalità previste per l'Ateneo di Teramo (Ateneo tradizionale), pertanto è necessario rimodulare sia le criticità che le relative proposte di miglioramento in maniera consona. Inoltre il PQA ricorda che i risultati delle OPIS sono fruibili, da gennaio 2023, a tutti i docenti sulla piattaforma Pentaho, e l'unica limitazione alla visione dei risultati è legata alla numerosità dei rispondenti, non visibili sotto al numero di 5, per garantire l'anonimato degli studenti. Si invita pertanto a modificare la parte, così come le proposte di miglioramento (effettuate dai borsisti del PQA e da iniziative delle CPDS decise in una consulta del 2022) relative a questo aspetto.

Quadro B: SI invita a verificare che le proposte di miglioramento siano in linea, oltre che con le disposizioni di Dipartimento, anche con la regolamentazione di Ateneo e Nazionale. A tal proposito, si fa rilevare che la nota del CUG è stata ritirata. Pertanto le considerazioni e le proposte vanno riformulate sulla base di tali evidenze.

Quadro C: Il PQA sottolinea che le modalità di somministrazione dei TOLC, utilizzati dall'Ateneo come sistema di rilevazione delle carenze in ingresso, sono decise a livello nazionale e non sono, pertanto, una possibile attività di miglioramento a disposizione della CPDS o dei CdS. Inoltre, E' necessario fare riferimento, nel momento in cui sono riportati dai dati, all'anno di riferimento (ad esempio, dati Almalaurea). Infine, la problematica segnalata sembra presente da diversi anni,

pertanto è necessario descrivere come la CPDS abbia agito per proporre soluzioni alla problematica.

Quadro D: Si sottolinea la necessità di verificare che le analisi dei dati effettuate dal CdS e quelli della CPDS abbiano lo stesso arco temporale. Dal momento che l'invio dei dati da ANS da parte dell'Ateneo è periodico, è necessario che le analisi siano svolte su dati confrontabili.

Quadro F: Il PQA suggerisce di riportare i due obiettivi proposti all'interno del quadro, e non di sdoppiare il quadro.

Alle ore 14.50 il PQA incontra la CPDS del Dipartimento di Scienze Politiche. Partecipa alla riunione la prof.ssa A. Bitumi.

Il PQA richiama, come commenti generali, alla necessità di uniformare la relazione annuale al format delle Linee Guida fornite dal PQA stesso, quest'anno in formato editabile, e di verificare che i rilievi effettuati dal NdV alla CPDS e al CdS in esame siano stati presi in considerazione. Inoltre il PQA richiama alla necessità, pur nella completezza della analisi e della descrizione delle proposte di miglioramento, di avere un approccio descrittivo sintetico, limitando il numero di caratteri a circa 800 parole, come descritto nelle Linee Guida.

Dati iniziali: Si suggerisce, qualora si faccia riferimento a verbali, delibere o riunioni, di riportarne la data, tale da garantire la tracciabilità delle informazioni.

Quadro A: Il quadro risulta eccessivamente sintetico, si suggerisce di ampliare l'analisi considerando anche le note presenti nelle Linee Guida fornite dal PQA.

Quadro B: Il PQA raccomanda di descrivere le modalità che hanno permesso di rilevare le criticità riportate.

Quadro C: Il PQA raccomanda di riportare le modalità attraverso le quali la CPDS ha rilevato le criticità riportate, non limitandosi alla semplice citazione della fonte.

Quadro D: Il PQA rileva la necessità di un maggior approfondimento dell'analisi del quadro, anche avvalendosi del format che accompagna le Linee Guida del PQA.

Quadro E: Il PQA rileva la necessità di un maggior approfondimento dell'analisi del quadro, anche avvalendosi del format che accompagna le Linee Guida del PQA.

Quadro F: il PQA è dell'avviso che il contenuto di questo quadro possa essere trasferito nel quadro D, che appare più pertinente.

Alle ore 15.30 il PQA incontra la CPDS del Dipartimento di Scienze della Comunicazione. Partecipa alla riunione il Presidente Prof. D. Pelusi, il prof. N. Bortoletto, lo studente G. Fusco.

Il PQA richiama, come commenti generali, alla necessità di uniformare la relazione annuale al format delle Linee Guida fornite dal PQA stesso, quest'anno in formato editabile, e di verificare che i rilievi effettuati dal NdV alla CPDS e al CdS in esame siano stati presi in considerazione. Inoltre il PQA richiama alla necessità, pur nella completezza della analisi e della descrizione delle proposte di miglioramento, di avere un approccio descrittivo sintetico, limitando il numero di caratteri a circa 800 parole, come descritto nelle Linee Guida.

Quadro A: il PQA suggerisce di specificare le modalità di verifica da parte della CPDS delle attività dei CdS monitorati o, più in generale, come la CPDS sia arrivata alle conclusioni riportate nel quadro. Inoltre è opportuno fare riferimento alle analisi dei risultati OPIS sia per l'a.a. 2021-2022 che per il 2022-2023 ricordando, nel contempo, che le rilevazioni sono anonime e pertanto non è possibile raggruppare i rispondenti per criteri prestabiliti.

Quadro B: come per il quadro precedente, è opportuno fare riferimento alle analisi dei risultati OPIS sia per l'a.a. 2021-2022 che per il 2022-2023.

Quadro C: nel quadro, oltre a riportare le modalità con la quale la CPDS abbia svolto la verifica descritta, è necessario riportare come si svolge la verifica delle competenze in ingresso.

Quadro D: qualora le criticità emerse abbiano una causa conosciuta, potrebbe essere utile farvi riferimento per meglio contestualizzare sia l'analisi che le conseguenti azioni di miglioramento.

Quadro F: il PQA precisa che nella relazione annuale debbano essere riportate le criticità che possono influire sulla qualità del percorso di studi del CdS, suggerendo azioni di miglioramento che sono in capo e sotto la possibilità di azione del CdS o, al più, del Dipartimento.

Alle ore 16.15 il PQA incontra la CPDS del Dipartimento di Bioscienze e Tecnologie Agro-Alimentari e Ambientali. Partecipa alla riunione il Presidente prof.ssa M. Schirone, i proff. M. Manera, V. Russo, C. Chiodo, C. Chaves Lopez e la studentessa F. Scioli.

Il PQA richiama, come commenti generali, alla necessità di uniformare la relazione annuale al format delle Linee Guida fornite dal PQA stesso, quest'anno in formato editabile, e di verificare che i rilievi effettuati dal NdV alla CPDS e al CdS in esame siano stati presi in considerazione. Inoltre il PQA richiama alla necessità, pur nella completezza della analisi e della descrizione delle proposte di miglioramento, di avere un approccio descrittivo sintetico, limitando il numero di caratteri a circa 800 parole, come descritto nelle Linee Guida.

Quadro A: il PQA suggerisce di organizzare il quadro in modo tale che si evinca il ruolo della CPDS quale organo di verifica delle attività di miglioramento sviluppate dai CdS. Inoltre si suggerisce di sviluppare con maggior dettaglio l'analisi circa l'impiego da parte del CdS di strumenti come la matrice di Tuning come strumento di verifica dell'impianto formativo e il Cooperative Learning Day come momento di confronto e coordinazione delle attività didattiche. Nell'individuare proposte di miglioramento, si raccomanda che siano suggerite azioni che possano fare capo al CdS.

Quadro B: il PQA raccomanda che i suggerimenti rispondano a delle criticità emerse da una analisi descritta nella prima parte del quadro. Pur apprezzando la sintesi con la quale il documento è stato scritto, pare opportuno sviluppare la descrizione analitica con maggiori dettagli, in modo da rendere maggiormente comprensibile ad un lettore esterno l'analisi effettuata.

Quadro C: si raccomanda di focalizzare l'attenzione non solo sulla verifica delle competenze in ingresso ma, più in generale, sulle modalità di verifica delle conoscenze/competenza.

Quadro D: il PQA suggerisce di rendere più evidente il ruolo di verifica svolto dalla CPDS rispetto alla SMA e l'ultimo RRC disponibile.

Quadro E: si suggerisce di verificare se parte del contenuto del quadro non sia meglio collocato in altro quadro (come ad esempio il quadro B), così come, di conseguenza, le eventuali proposte di miglioramento.

Quadro F: il PQA ricorda che le azioni di miglioramento suggerite sono in capo e sotto la possibilità di azione del CdS o, al più, del Dipartimento.

Alle ore 17.00 il PQA incontra la CPDS del Dipartimento di Medicina Veterinaria. Partecipa alla riunione il Presidente prof.ssa A. Gloria, il prof. P. E. Crisi e gli studenti C. Blancato e L. Castelli. Il PQA richiama, come commenti generali, alla necessità di uniformare la relazione annuale al format delle Linee Guida fornite dal PQA stesso, quest'anno in formato editabile, e di verificare che i rilievi effettuati dal NdV alla CPDS e al CdS in esame siano stati presi in considerazione. Inoltre il PQA richiama alla necessità, pur nella completezza della analisi e della descrizione delle proposte di miglioramento, di avere un approccio descrittivo sintetico, limitando il numero di caratteri a circa 800 parole, come descritto nelle Linee Guida.

Per quanto riguarda i suggerimenti contenuti nel quadro F, pur segnalando che le azioni di miglioramento suggerite sono in capo e sotto la possibilità di azione del CdS o, al più, del Dipartimento, il PQA accoglie il suggerimento di riconoscere alla componente studentesca delle strutture che curano la AQ dei crediti formativi a scelta e si riserva di studiare con quale modalità questa iniziativa possa essere estesa a tutto l'Ateneo.

La seduta è sciolta alle 17.30.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Presidente del Presidio della Qualità
(Prof. Aldo Corsetti)

Il Segretario Verbalizzante
(Prof. Alberto Contri)