

Verbale

della riunione del Consiglio del Corso di Studi LM65 – MAC

26 maggio 2020

Il giorno **26 maggio 2020**, alle **ore 10.00**, si tiene regolarmente convocata, in modalità telematica, la riunione del Consiglio del Corso di studi magistrale in “Media, Arti, Culture” (LM-65) per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Regolamento didattico del CdS A.A. 2020/2021: discussione e provvedimenti
3. Regolamenti tesi di laurea e cerimoniale: discussione
4. Assegnazione di un docente tutor a ciascuno degli studenti iscritti all'A.A. 2019/2020: discussione e provvedimenti
5. Rilievi *focus group* insegnamenti del I anno e armonizzazione della didattica: discussione
6. Varie ed eventuali

Presiede la prof.ssa Esposito, verbalizza il prof. Pelusi.

Sono presenti i docenti convocati:

N.	Docente	Presenti	Giustificati	Assenti
1	Besutti Paola	X		
2	Bortoletto Nico	X		
3	Coen Paolo	X entra alle 11.10; esce alle 12.30		
4	D’Autilia Gabriele	X esce alle 10.10; rientra alle 10.40		
5	Deriu Fabrizio	X		
6	Esposito Lucia	X		
7	Giannini Massimo Carlo	X		
8	Pelusi Danilo	X		

Sono invitati i professori Pia Acconci (presente), Emilio Cocco (presente dalle 12.00), Raffaella Morselli (presente; esce alle 12.15), Marcello Pedaci (presente), Andrea Sangiovanni (presente), Silvio Grasselli (presente esce; alle 12.20), Fabio Di Giannatale, in qualità di Presidente della CPDS (assente).

Sono stati invitati anche gli studenti Chiara D’Ortona (presente), Carlo Colleluori (presente) e Giallorenzo Di Matteo (presente) in qualità di rappresentanti degli studenti, non essendo ancora disponibili rappresentanti formalmente eletti.

Il Presidente, avendo constatata la validità del numero legale del Consiglio, avvia la riunione in modalità telematica alle **ore 10.15**

Punto 1. Comunicazioni

La Presidente comunica al Consiglio:

- che in occasione dell'audit con la CPDS avvenuto in data 20 maggio 2020, è stato richiesto alla Presidente e alla Commissione AQ del CdS di favorire l'armonizzazione della didattica; di elaborare processi e parametri utili a un utilizzo ottimale dei questionari degli studenti; di ipotizzare, di concerto con gli altri CdS, procedure per la gestione di eventuali reclami da parte degli studenti. Essendo la discussione relativa al primo punto già all'ordine del giorno del consiglio odierno, si renderà invece necessario discutere in un prossimo futuro delle possibili procedure da mettere in atto in relazione al secondo e al terzo punto. Anche a proposito della consultazione delle parti interessate o stakeholder, la cui importanza è stata pure sottolineata dal Presidente della CPDS, verrà presto elaborata una strategia di consultazione telematica;
- che per agevolare i processi di internazionalizzazione in assenza di insegnamenti svolti in lingua inglese nel MAC, la Presidente ha proposto alla delegata all'internazionalizzazione, Francesca Vaccarelli, una soluzione parziale consistente nell'inclusione di una breve bibliografia in lingua inglese nelle pagine di ciascun insegnamento del MAC. I testi indicati potrebbero essere integrativi o parzialmente sostitutivi dei testi d'esame indicati in ciascun programma. Si rimanda la discussione di questo punto al prossimo consiglio;
- che il 15 giugno si terrà un incontro di Orientamento per la LM-65 e la LM-59 coordinato dalla delegata Rossella Di Federico. L'incontro sarà diretto agli studenti delle triennali della Facoltà di Scienze della comunicazione (II e III anni della L-20 e della L-3) e vedrà protagonisti nella presentazione dell'offerta formativa e nell'illustrazione delle attività e dei prodotti del MAC gli studenti rappresentanti del Corso di laurea e gli studenti borsisti della Facoltà di Scienze della comunicazione. Per l'occasione verrà anche mostrato un video di recente produzione da parte di alcuni studenti del MAC sulla vita in casa durante la fase 1 del lockdown. La Presidente invita i docenti a partecipare;
- che il 18 e il 26 giugno si svolgerà un seminario digitale dal titolo "Distopie e contemporaneità: uno sguardo interdisciplinare" per il quale è prevista la partecipazione attiva degli studenti della magistrale in qualità di coadiutori nell'organizzazione e nella discussione, essendo previsto dal Regolamento didattico del CdS (Art. 4 – Risultati di apprendimenti: Autonomia di giudizio) che partecipino normalmente ad attività di discussione in *focus group*, seminari, convegni ecc..

Punto 2. Regolamento didattico del CdS A.A. 2020/2021: discussione e provvedimenti

La Presidente invita il Consiglio a esaminare il Regolamento didattico del CdS per l'A.A. 2020/2021, già inviato via mail. L'attenzione dei componenti viene portata su alcuni punti che sono stati oggetto di lieve modifica rispetto al Regolamento didattico dello scorso anno accademico.

La Presidente informa dell'impossibilità dell'inserimento dei link dei singoli insegnamenti sul sito di Ateneo, poiché non c'è stata ancora comunicazione dei piani di studio da parte della Presidenza agli uffici competenti. La prof.ssa Besutti asserisce che è possibile lasciare vuota la casella relativa al link, con successivo aggiornamento da parte della Segreteria. Il Prof. D'Autilia aggiunge che potrebbe essere inserito nello schema il link generale di Facoltà, per poter poi essere aggiornato.

In riferimento all'Art. 4, la Presidente si interroga sulla possibilità di modificare il regolamento in relazione alla dicitura "prove di esame in itinere". La prof.ssa Besutti è favorevole alla modifica in quanto si trova d'accordo sulla necessità di specificare che si tratta di prove 'formative' in itinere.

La Presidente propone: “La verifica del raggiungimento delle conoscenze avverrà attraverso prove formative in itinere (inclusi *project work* nei singoli insegnamenti) ed esami finali.”

la Presidente informa che nell’Art. 6, quando si parla dell’ammissione tramite accesso diretto al CdS, nella SUA a.a. 2019-20 non è stata inserita, per mero errore materiale, l’Accademia di danza (titolo equiparato a quello di altri istituti AFAM). Aggiunge, tuttavia, che non è stato possibile rimediare raggiungendola nel nuovo Regolamento perché si tratta di una modifica ordinamentale (RAD).

In riferimento alla modifica proposta sulle modalità di verifica delle conoscenze pregresse “tramite un questionario e/o un colloquio con il corpo docente del Corso di Studi”, la prof.ssa Besutti consiglia di tornare alla nomina di un’apposita Commissione, come da Regolamento passato. La Presidente propone di rimandare la nomina della Commissione a subito dopo la chiusura delle iscrizioni al I anno (giugno). Inoltre, in riferimento alla modifica proposta “Le verifiche non verranno eseguite per coloro che hanno conseguito la laurea con voto non inferiore a 105/110”, la Presidente invita i docenti del corso a manifestare il proprio accordo o disaccordo. Il Prof. Pedaci propone di abbassare la soglia a 100/110; la Presidente e gli altri docenti concordano.

A proposito dell’Art 7, la Presidente sostiene che, poiché sono stati introdotti due insegnamenti modulari, è stato necessario inserire la sezione: “Gli insegnamenti possono essere articolati in moduli. I moduli didattici che compongono gli insegnamenti si svolgono in successione all’interno del calendario semestrale e possono essere svolti anche in forma integrata da più docenti.”

In relazione all’assegnazione dei tutor a ciascuno studente (Art. 9), il Prof. Giannini sottolinea che la frase “In casi motivati, lo studente può richiedere al Presidente del CdS di essere assegnato ad un diverso docente-tutor”, irrigidisca il regolamento piuttosto che renderlo più flessibile. La Presidente, d’accordo con i docenti, procede con l’eliminazione di tale frase.

Punto 3. Regolamenti tesi di laurea e cerimoniale: discussione

La Presidente chiede al Consiglio di avviare la discussione relativa ai documenti inviati in data 20 aprile 2020 a tutto il corpo docente dal Preside di Facoltà e di esprimere le proprie osservazioni in merito.

Il prof. Deriu pone due interrogativi in riferimento all’Art 2: il modulo da consegnare tramite mail all’indirizzo indicato sostituisce o si aggiunge al modulo di domanda tesi tradizionale, e a cosa serve? È il docente relatore che approva la proposta?

La Presidente sottolinea che lo scopo della richiesta che lo studente dovrebbe inoltrare all’indirizzo mail indicato *prima* della domanda da inoltrare alla segreteria studenti potrebbe essere quello di centralizzare di più il sistema di assegnazione delle tesi per favorire una più equa distribuzione delle stesse ai docenti.

La prof.ssa Besutti aggiunge che tale regolamento nasce dall’esigenza di gestione di gruppi molto grandi; nei corsi con numeri bassi è possibile decidere in itinere e direttamente con il relatore l’assegnazione della tesi.

Il prof. Sangiovanni sostiene che si tratta di una procedura complicata e duplicata e che l’introduzione di ulteriori scadenze per gli studenti potrebbe solo complicare le cose.

Il prof. Pedaci specifica che sarebbe assicurata la fase iniziale durante la quale lo studente prende direttamente contatti con il docente; successivamente avverrebbe la mappatura. Sostiene inoltre che è sicuramente possibile riformulare in modo diverso la sezione “Il laureando, oltre a quanto previsto nello scadenziario, almeno due mesi prima della data di scadenza per la presentazione della domanda di laurea, è tenuto ad inviare il modulo in allegato (Allegato A), compilato e firmato, esclusivamente a mezzo e-mail ed al solo indirizzo di posta elettronica: assegnazionetesiscom@unite.it”.

La prof.ssa Acconci informa che nella Facoltà di Giurisprudenza c'è da anni un servizio di tutoraggio centralizzato per la distribuzione delle tesi di laurea.

Il prof. Sangiovanni sottolinea l'importanza di capire il perché di una diseguale distribuzione delle tesi tra i docenti, piuttosto che uniformare forzatamente la distribuzione stessa.

Il prof. Giannini suggerisce piuttosto l'inserimento di una norma per stabilire il numero massimo di tesi per docente per ogni sessione.

Il prof. Coen sostiene che tale regolamento, applicato in maniera troppo restrittiva, potrebbe impedire allo studente di scegliere la materia desiderata.

La prof.ssa Besutti propone una forma più leggera del Regolamento, con la possibilità di organizzare la distribuzione delle tesi quando necessario.

Il Prof. Deriu sostiene che, se dal primo anno lo studente ha già un'idea di quale possa essere il proprio percorso, deve essere libero di poterlo seguire scegliendo la disciplina che preferisce.

Lo studente Colleluori sostiene che il Regolamento potrebbe essere troppo restrittivo e che già dal primo anno, in effetti, si può avere un'idea precisa del proprio percorso di tesi.

La prof.ssa Besutti lamenta la presenza di anglicismi quali *overview*, *framework*, ecc., che andrebbero sostituiti con termini italiani per rispettare la caratterizzazione umanistica della Facoltà.

Il prof. Deriu sostiene che andrebbe riformulata la frase che introduce le diverse tipologie di tesi sostituendo la parola "ammissibili" con "possibili".

Il prof. Pedaci sottolinea che l'obiettivo del regolamento è quello di dare dei consigli di massima, come viene spesso sottolineato nel documento, data l'eterogeneità della Facoltà.

Il prof. Giannini sostiene che il regolamento deve dare un orientamento di tipo generale: è il relatore che decide il percorso di tesi dello studente laureando.

Il prof. Sangiovanni asserisce che lo strumento proposto aiuta forse la fase organizzativa ma non i contenuti e i metodi. Aggiunge anche che non è tanto importante indicare un numero massimo di pagine, quanto un minimo, per lasciare allo studente la possibilità di fare un lavoro adeguato all'impegno profuso.

La Presidente suggerisce che, al di là del grado di dettaglio con cui sono state elencate le tipologie possibili di tesi, una descrizione di base della struttura argomentativa di una tesi è di grande aiuto.

Il prof. Giannini osserva che il punteggio di una tesi compilativa (che comporta uno sforzo minore) non può essere uguale al punteggio di una tesi di ricerca.

Il prof. Cocco sostiene l'importanza della consultazione di una check list che contenga un certo elenco di parametri di valutazione tesi.

La Presidente fa presente che un'elencazione dei parametri di valutazione è presente nel documento a pagina 10, ma che non sono indicati pesi differenti per ciascun parametro. L'assenza di una condivisione sull'importanza di un parametro piuttosto che di un altro (ad esempio l'originalità dei contenuti versus la correttezza linguistica e formale) potrebbe portare a non risolvere le questioni che spesso nascono all'interno della Commissione di laurea in sede di valutazione delle prove finali.

Punto 4. Assegnazione di un docente tutor a ciascuno degli studenti iscritti all'A.A. 2019/2020

Come da Regolamento didattico dell'a.a. 2019/2020, la Presidente procede all'assegnazione di un docente tutor a ciascun studente nonostante non siano ancora chiuse le iscrizioni al I anno. Quando queste saranno definitivamente chiuse, a giugno, procederà con l'assegnazione di un tutor anche a ciascun nuovo immatricolato. Per il momento la Presidente procede alla seguente assegnazione,

specificando che la suddivisione è stata fatta per ordine di matricola per gli studenti e di cognome per i docenti, e che ha assegnato uno studente in più a ciascun docente del I anno e 2 in più a se stessa:

Numero	Matricola	Cognome	Nome	Tutor
1.	102529	FISTOLA	MARZIA	Pia Acconci
2.	102532	TATULLI	BRUNO	Pia Acconci
3.	102539	MARCHETTI	SARA	Paola Besutti
4.	102586	DI MARIANO	CRISTIAN	Paola Besutti
5.	102911	CIOFFI	VALENTINA	Nico Bortoletto
6.	102933	MARANCA	NICOLAS	Nico Bortoletto
7.	102934	DI MATTEO	GIALLORENZO	Nico Bortoletto
8.	102935	DI FERDINANDO	ANDREA	Emilio Cocco
9.	102936	ROSSI	DOMIZIANA	Emilio Cocco
10.	103123	PETRUCCI	MICHELE	Paolo Coen
11.	103172	COLLELUORI	CARLO	Paolo Coen
12.	103203	MASCIANTONIO	ANTONIO	Paolo Coen
13.	103385	SAVINI	AURORA	Gabriele D'Autilia
14.	103392	PLANAMENTE	GIANLUCA	Gabriele D'Autilia
15.	103493	BIANCHINI	MARIACHIARA	Gabriele D'Autilia
16.	103626	VANNELLI	ILARIA	Fabrizio Deriu
17.	103657	TORNABONI	CLAUDIO	Fabrizio Deriu
18.	103834	D'ORTONA	CHIARA	Fabrizio Deriu
19.	103881	DI NICOLA	AMEDEO	Lucia Esposito
20.	103922	D'AMICO	ANDREA	Lucia Esposito
21.	103938	DI GIAMPIETRO	DAISY	Lucia Esposito
22.	104045	BIZZARRI	SILVIA	Lucia Esposito
23.	104048	CHIODI	FABIO	Massimo Giannini
24.	104227	ROSELLI	GIORGIA	Massimo Giannini
25.	104229	LA PENNA	MATTEO	Massimo Giannini
26.	104230	LATO	DANILO	Marcello Pedaci
27.	104274	MARZIANI	SIMONA	Marcello Pedaci

28.	104401	ORSINI	MARTINA	Danilo Pelusi
29.	104459	TESTA	EMANUELA	Danilo Pelusi
30.	104590	SARCONI	ARIANNA	Danilo Pelusi
31.	104671	SCATTEIA	CHIARA	Andrea Sangiovanni
32.	104672	SGRÒ	ALESSANDRO	Andrea Sangiovanni

Punto 5. Rilievi focus group insegnamenti del I anno e armonizzazione della didattica: discussione

Per tutti gli insegnamenti del I anno sono stati fatti *focus group* utili alla rilevazione del grado di soddisfazione degli studenti. Con l'interruzione della didattica in presenza, si è proceduto con la somministrazione online di questionari anonimi (20 domande) comprensivi di quesiti relativi alla didattica a distanza. Gli studenti rappresentanti hanno chiesto ai colleghi di compilare un *google form* e hanno poi inviato alla Presidente i risultati aggregati con commenti individuali. L'esito appare molto soddisfacente, soprattutto perché aiuta anche a mettere a fuoco vantaggi e svantaggi della didattica a distanza sulla base della percezione degli studenti.

Sulla base delle rilevazioni, la Presidente si interroga sull'efficacia della didattica a distanza così come è stata condotta in questo semestre. Gli studenti hanno manifestato alcune perplessità in relazione alla capacità di concentrazione. Prevedibilmente, inoltre, data l'impossibilità per i docenti di aggiornarsi in tempi brevi, è stata riscontrata una minore 'qualità' della lezione in streaming rispetto a quella della didattica in aula. Alcuni obiettivi didattici non sono stati raggiunti a causa della modalità a distanza e anche l'interazione docenti-studenti ne ha sofferto.

Il Presidente invita a riflettere al più presto sui metodi della DAD e su come strutturare le lezioni future, qualora si continuassero a erogare insegnamenti a distanza.

La prof.ssa Besutti sottolinea la necessità di strutturare differenzialmente la lezione, ma sostiene che è importante sapere al più presto quali saranno le modalità future di erogazione della didattica.

La Presidente informa poi i docenti che gli studenti desidererebbero maggiore coordinamento tra le varie discipline. Propone quindi di seguire un modello generale di strutturazione dell'insegnamento. In particolare, una prima parte con contenuti di carattere teorico e una seconda parte caratterizzata da applicazioni pratiche. Sottolinea, inoltre, l'importanza dell'intervento nelle proprie lezioni da parte di esperti e professionisti, per dare maggior sviluppo alla parte applicativa.

Sulla base di tali rilevazioni, e in considerazione del fatto che nel prossimo semestre la didattica sarà comunque svolta in modalità *blended*, la Presidente propone ai docenti di stabilire un tavolo di discussione su come migliorare/rimodellare le lezioni a distanza.

Anche il prof. Deriu sottolinea l'importanza di conoscere il prima possibile le modalità di svolgimento delle lezioni future.

Il prof. Sangiovanni asserisce che informarsi su diverse modalità didattiche sarà utile a prescindere, e potrà essere uno strumento per migliorare anche la didattica in presenza (si pensi agli studenti non frequentanti).

La Presidente precisa che l'armonizzazione della didattica sarà un punto all'odg del prossimo CdS.

Punto 6. Varie ed eventuali

La Presidente chiede ai componenti del Consiglio la disponibilità a elaborare e registrare dei webinar che saranno destinati a occasioni di orientamento molteplici e differenti. Asserisce anche che i webinar sono di Facoltà e non di CdS.

Il Prof. Giannini propone una possibile convenzione con Visual Information Technology Lab (<http://visitlab.cineca.it/>) al fine di creare un'opportunità di tirocinio (anche online) per gli studenti.

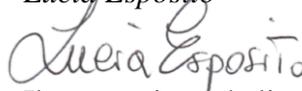
La discussione via google meet termina alle **ore 13.30**

I lavori terminano con le approvazioni via mail del Regolamento didattico e della Tabella della didattica programmata alle **ore 16.00**.

La seduta è definitivamente chiusa con l'approvazione del verbale odierno alle **ore 20.30**.

Il Presidente

Lucia Esposito



Il segretario verbalizzante

Daniela Pelusi

